

**RILEVAZIONE NAZIONALE  
DEGLI APPRENDIMENTI 2016**

*Le rilevazioni dell'a.s. 2015-16:  
i primi risultati*

*INVALSI*

**Roma, 7 luglio 2016**

- Introduzione
- Le prove INVALSI 2016
- L'attendibilità dei dati
- La rappresentazione dei dati del rapporto 2016
- I risultati nelle aree del Paese, nei livelli e nel tempo
- Il valore aggiunto di scuola
- La variabilità dei risultati
- Le competenze dei nostri studenti
- Considerazioni conclusive

## Disegno della rilevazione



- **Universale**: tutte le classi dei livelli interessati delle scuole, statali e paritarie
- **Classi/scuole campione**:
  - rappresentatività regionale e per *macro-indirizzo* (solo sec. II gr.),
  - una o due classi per scuola campionata,
  - osservatore esterno per ogni classe campionata,
  - trasmissione elettronica dei risultati (anche per le classi NON campione).

## I numeri delle Prove INVALSI (inclusa PN)



- **12.133 scuole**
- **115.739 classi (6.750 classi campione)**
- **2.232.286 studenti**
- **6.696.858 fascicoli**

## Lo svolgimento delle prove



- 4 maggio 2016: classi II e V primaria (Italiano)
- 5 maggio 2016: classi II e V primaria (Matematica)
- 12 maggio 2016: classe II secondaria di secondo grado
- 17 giugno 2016: classe III secondaria di primo grado (Prova nazionale)

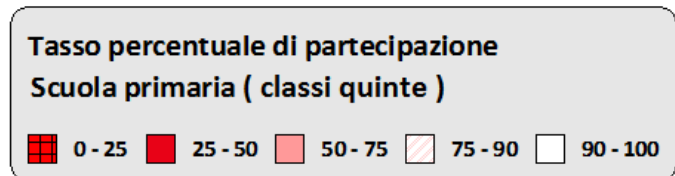
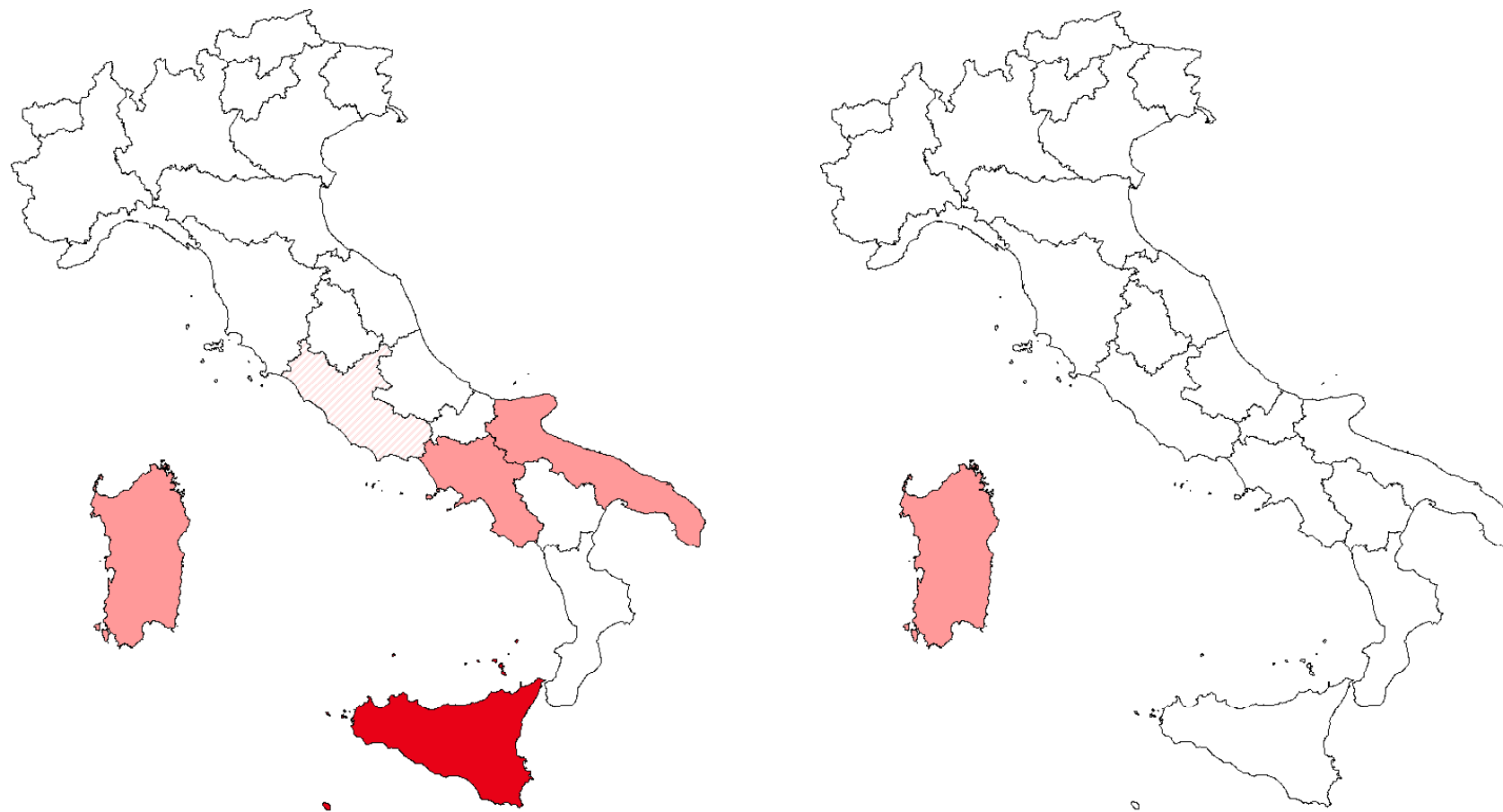
- **Il rispetto del protocollo di somministrazione:**
  - Rotazione delle domande e delle opzioni di risposta
  - Osservatori di I livello
- **Il *cheating*:** applicazione di tecniche statistiche per l'individuazione di comportamenti anomali sul campione e sull'intera popolazione
- **La restituzione dei risultati al netto del *cheating*:** i dati sono forniti al sistema, ma anche alle singole scuole al netto dell'effetto del *cheating*
- **La partecipazione alle prove di maggio 2016:** forte ripresa della partecipazione, vicina ai livelli del 2014, anche se permangono differenze territoriali
- **Il *cheating* nelle classi campione delle prove INVALSI (inclusa la Prova nazionale)**

# Tasso di partecipazione V primaria



2015

2016



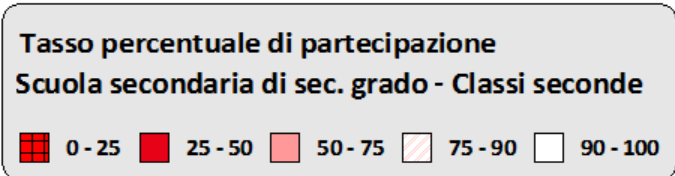
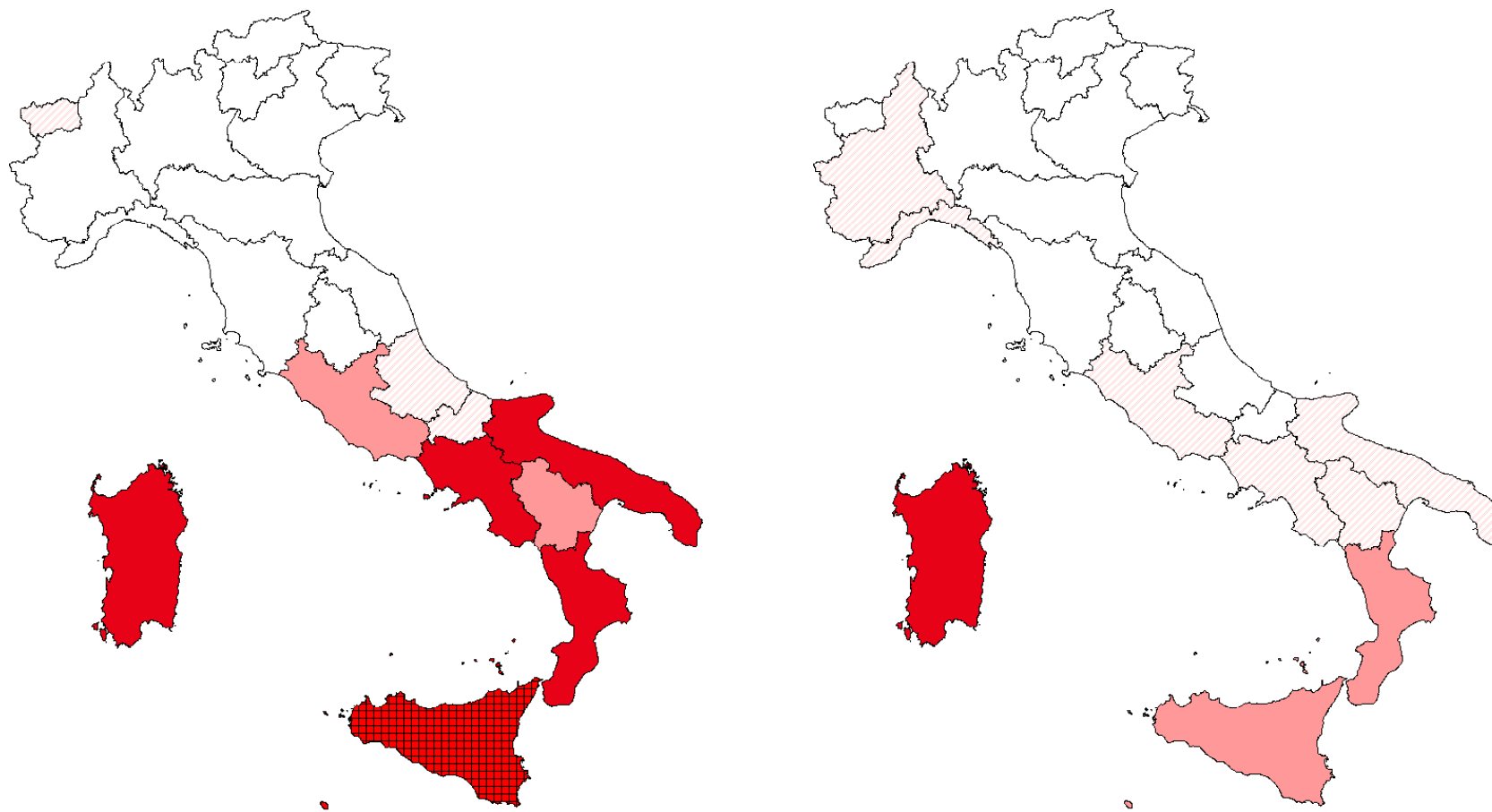
ROMA - 7 luglio 2016

# Tasso di partecipazione II sec. di sec. grado



2015

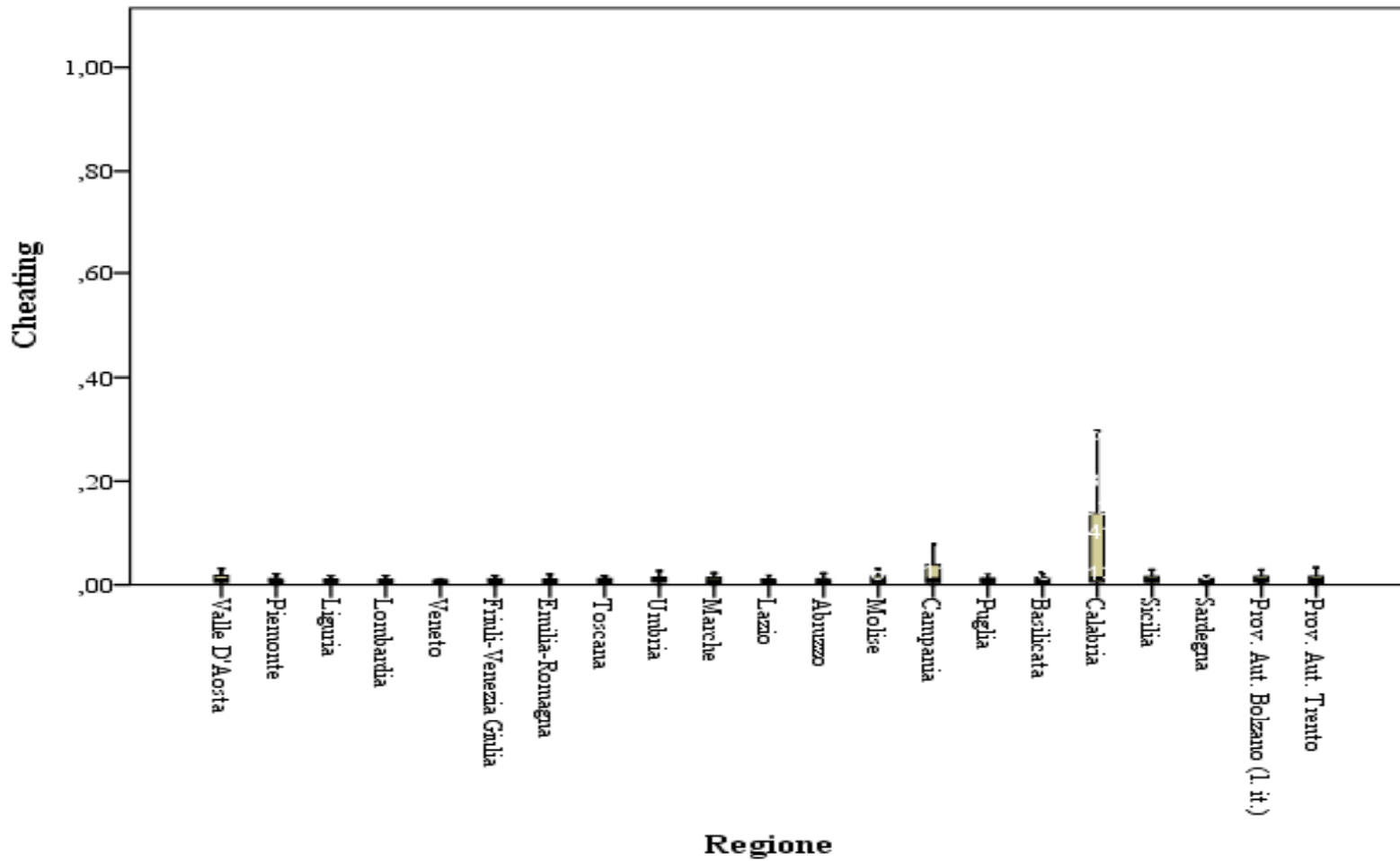
2016



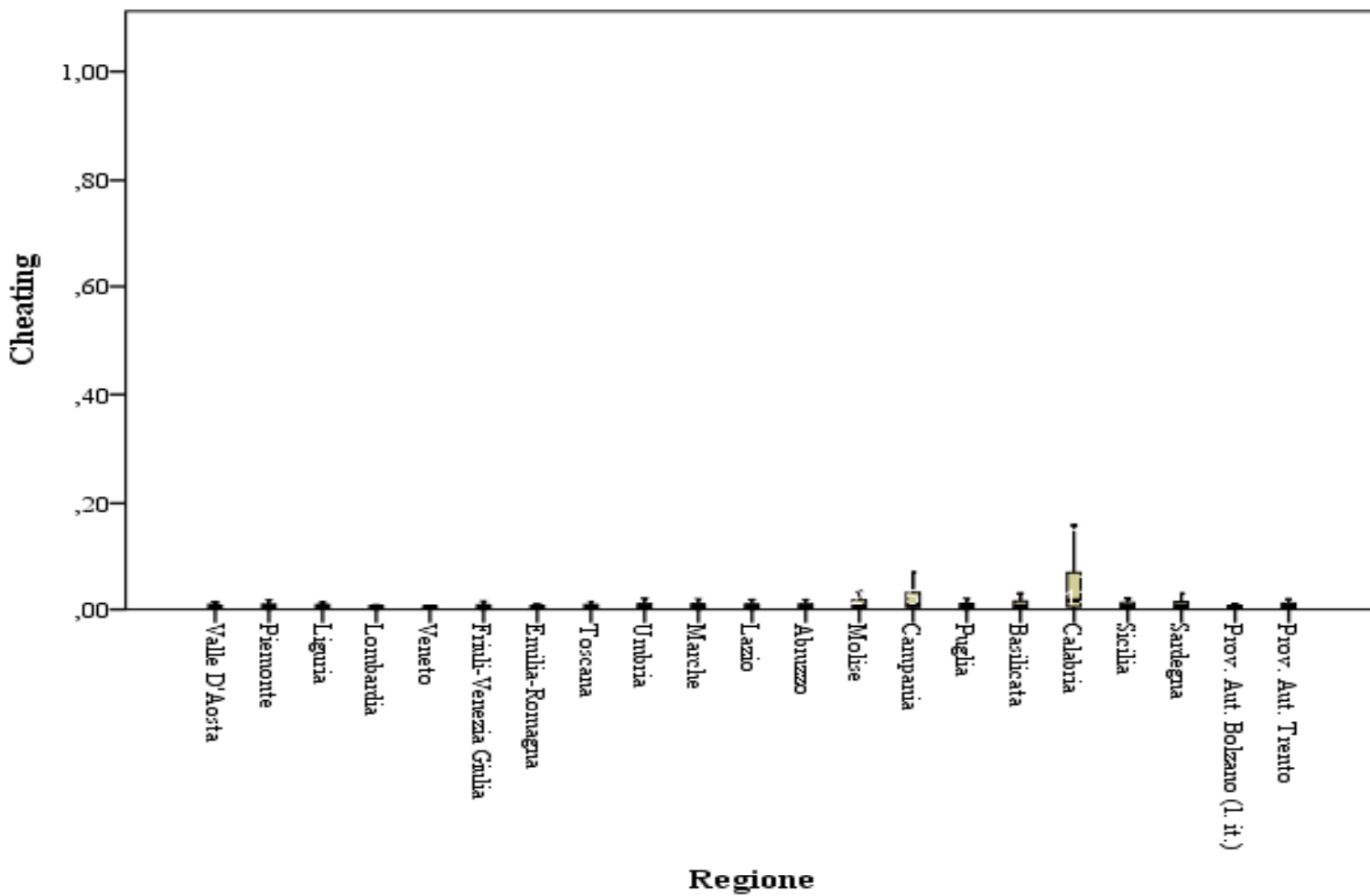
ROMA - 7 luglio 2016



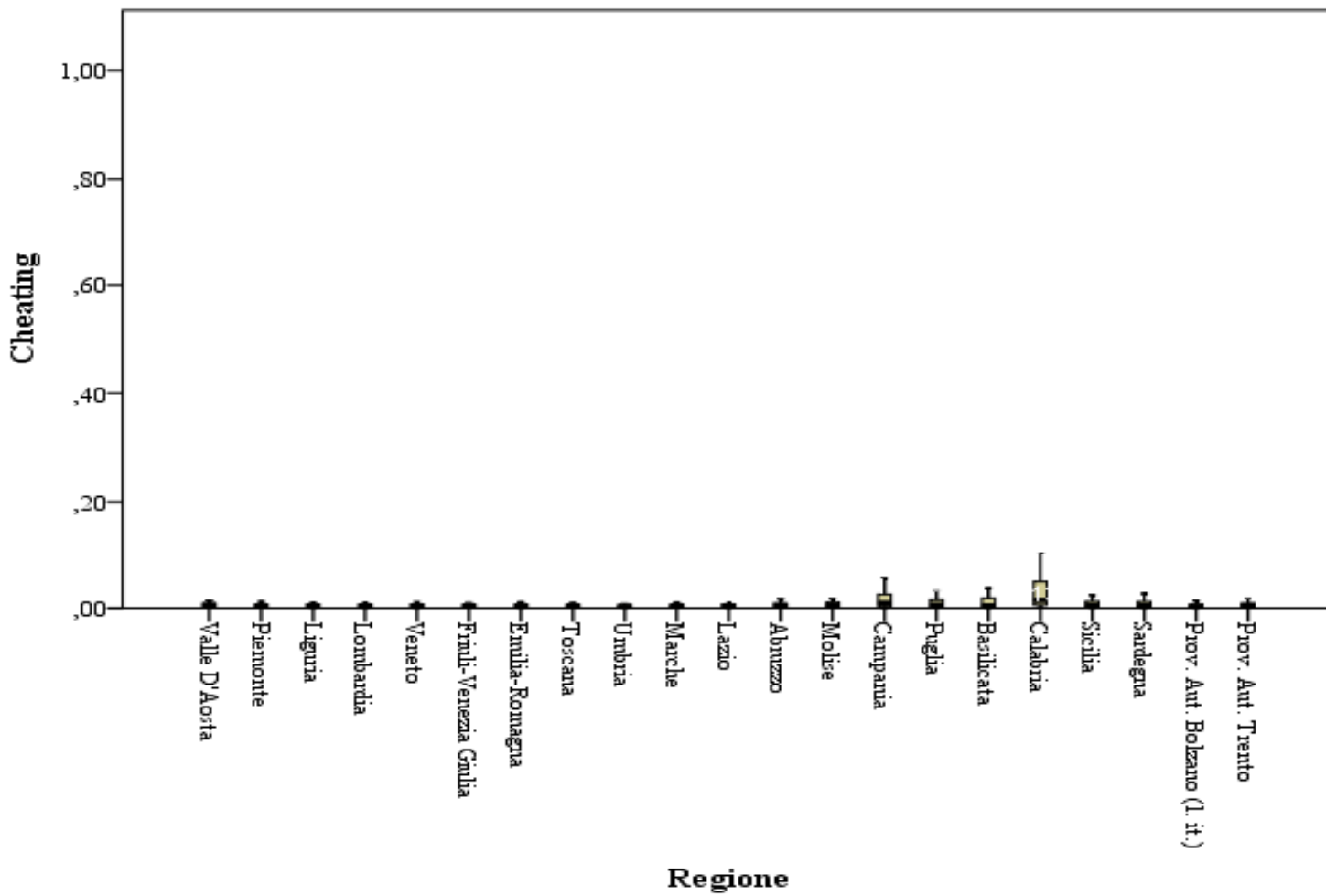
# Gli indici di propensione al *cheating* - 2016 (ITA2)



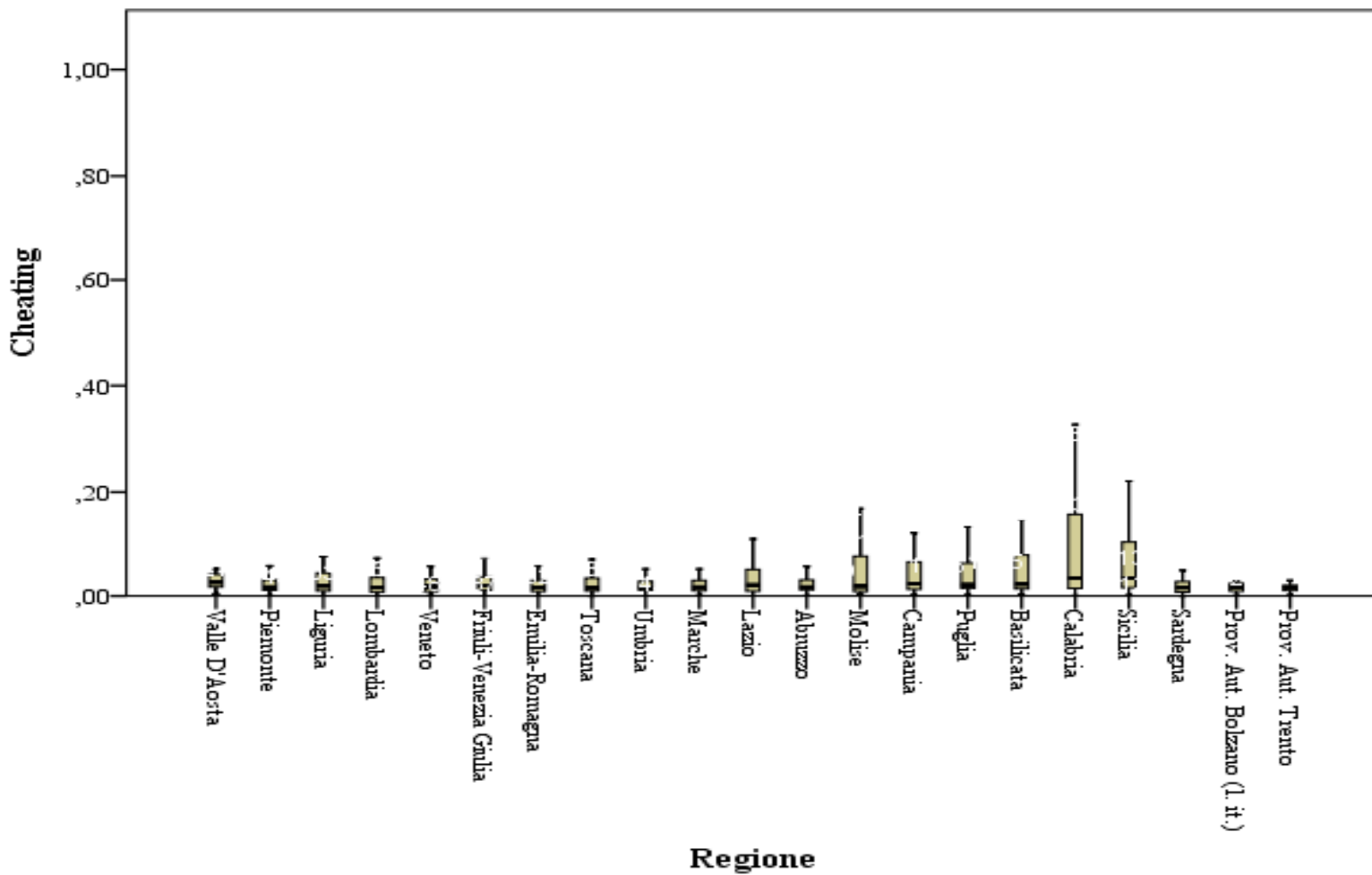
# Gli indici di propensione al *cheating* - 2016 (MAT2)



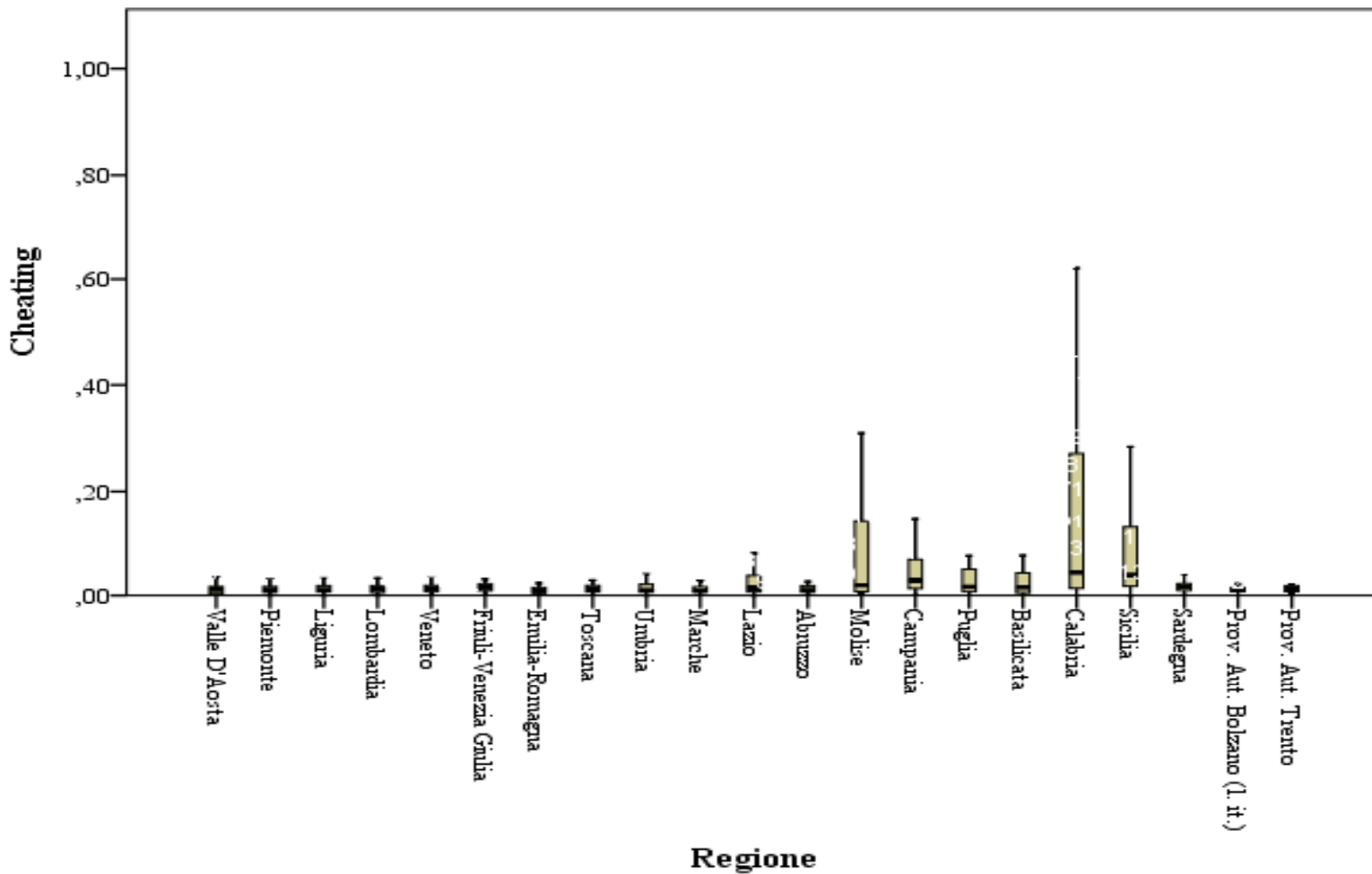
# Gli indici di propensione al *cheating* - 2016 (MAT5)



# Gli indici di propensione al *cheating* - 2016 (ITA8)



# Gli indici di propensione al *cheating* - 2016 (MAT8)



## Azioni per prevenire il *cheating*



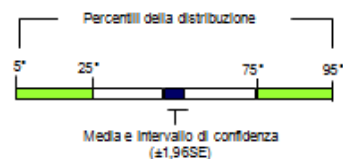
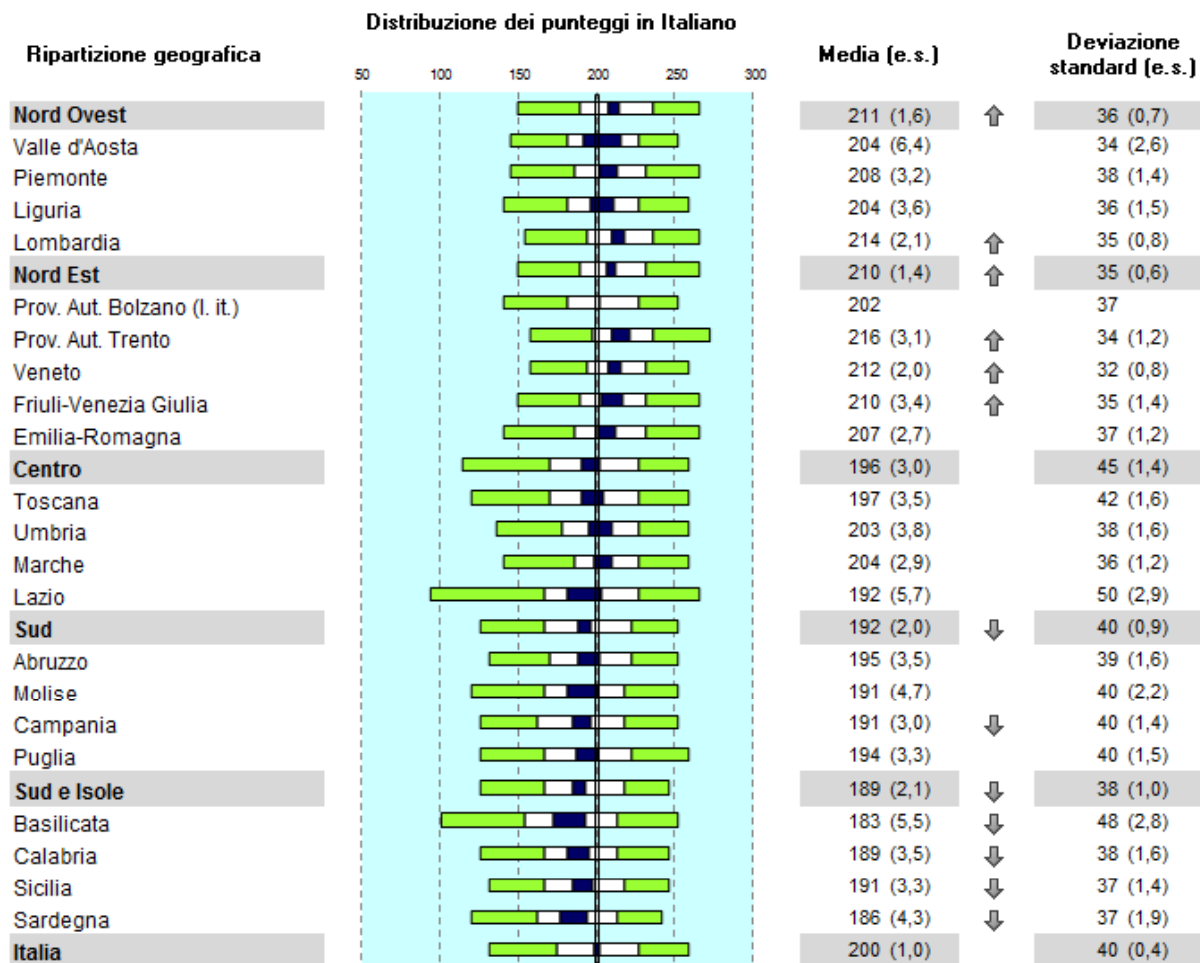
- Alcune preoccupazioni nelle classi campione nei livelli 2, 5 e 10
- Livello 8 (Prova nazionale):
  - permanere di comportamenti anomali diffusi in Calabria, Sicilia, Campania, in parte anche in Molise,
  - maggiore connotazione del *cheating* come teacher cheating,
  - aggravamento del fenomeno in Sicilia, Calabria, Molise e in parte anche in Campania
- Approfondimenti metodologici sulle tecniche di analisi
- Potenziamento delle misure anti cheating (riduzione dei falsi positivi) con prove ad hoc computer based

# I risultati medi: alcuni esempi



# Seconda sec. di secondo grado: ITALIANO

ROMA – 7 luglio 2016

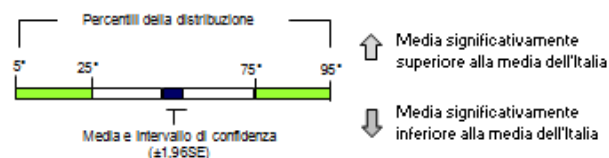
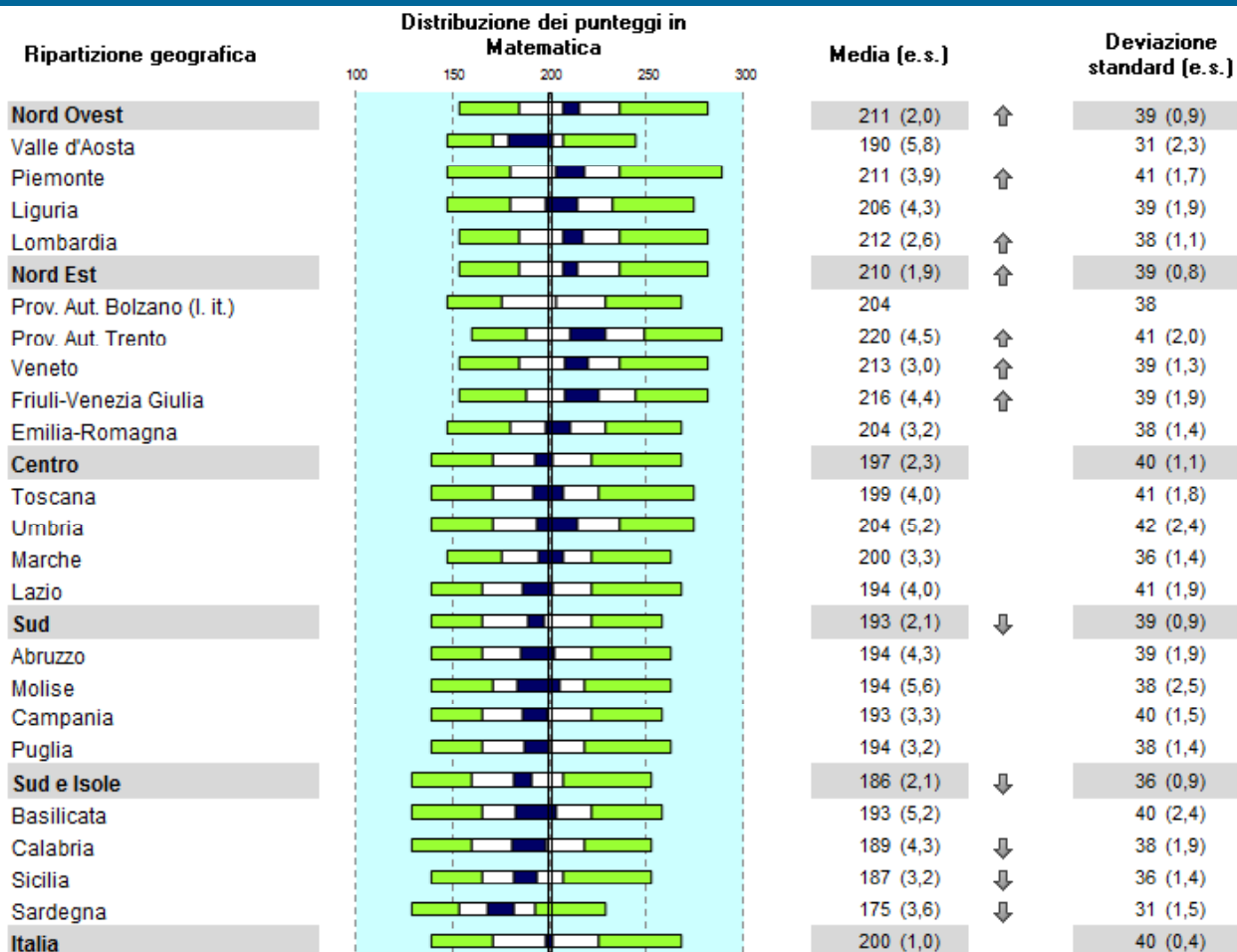


↑ Media significativamente superiore alla media dell'Italia

↓ Media significativamente inferiore alla media dell'Italia

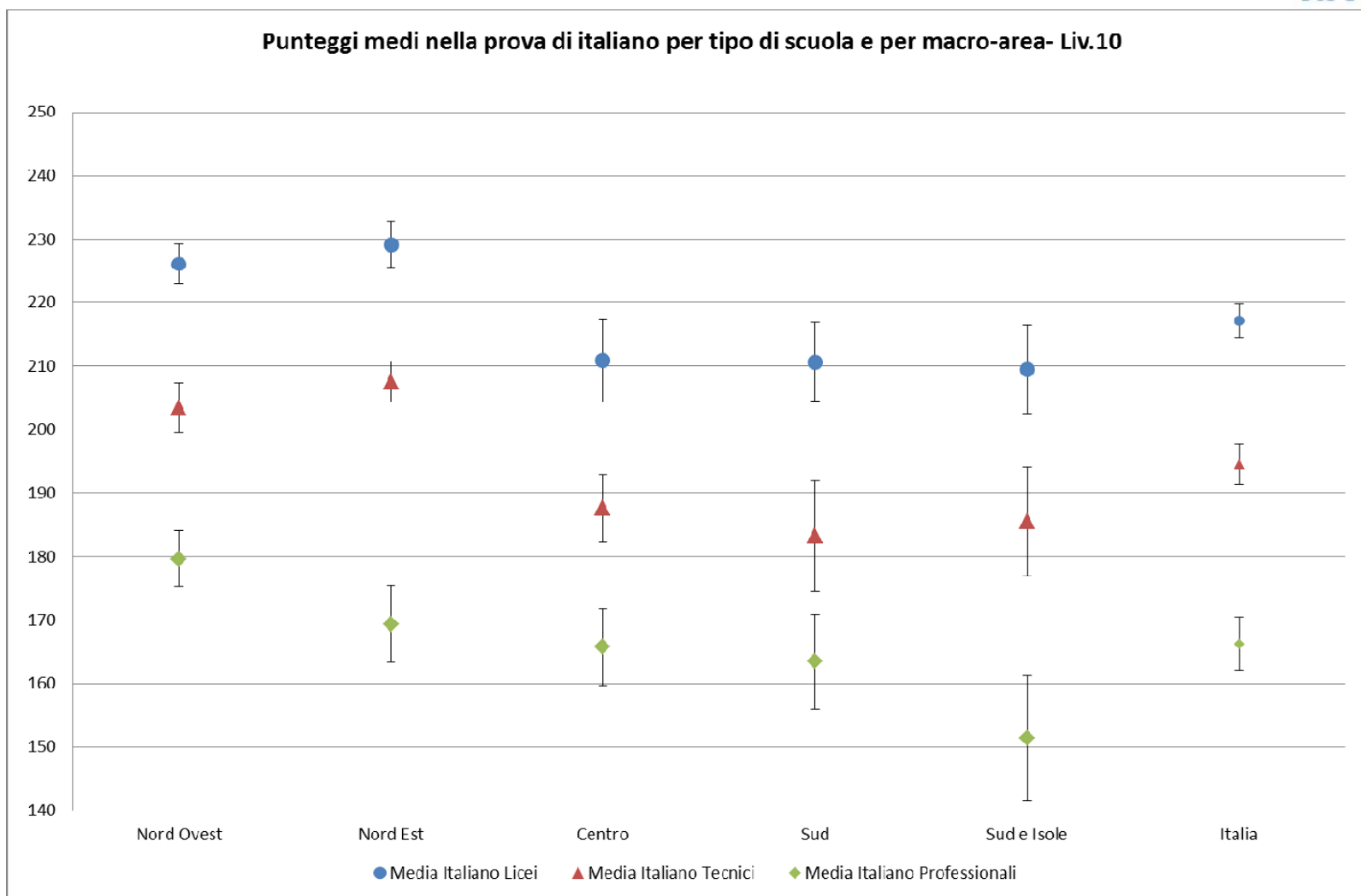


# Seconda sec. di secondo grado: MATEMATICA



# Le differenze per macro-indirizzo: ITALIANO

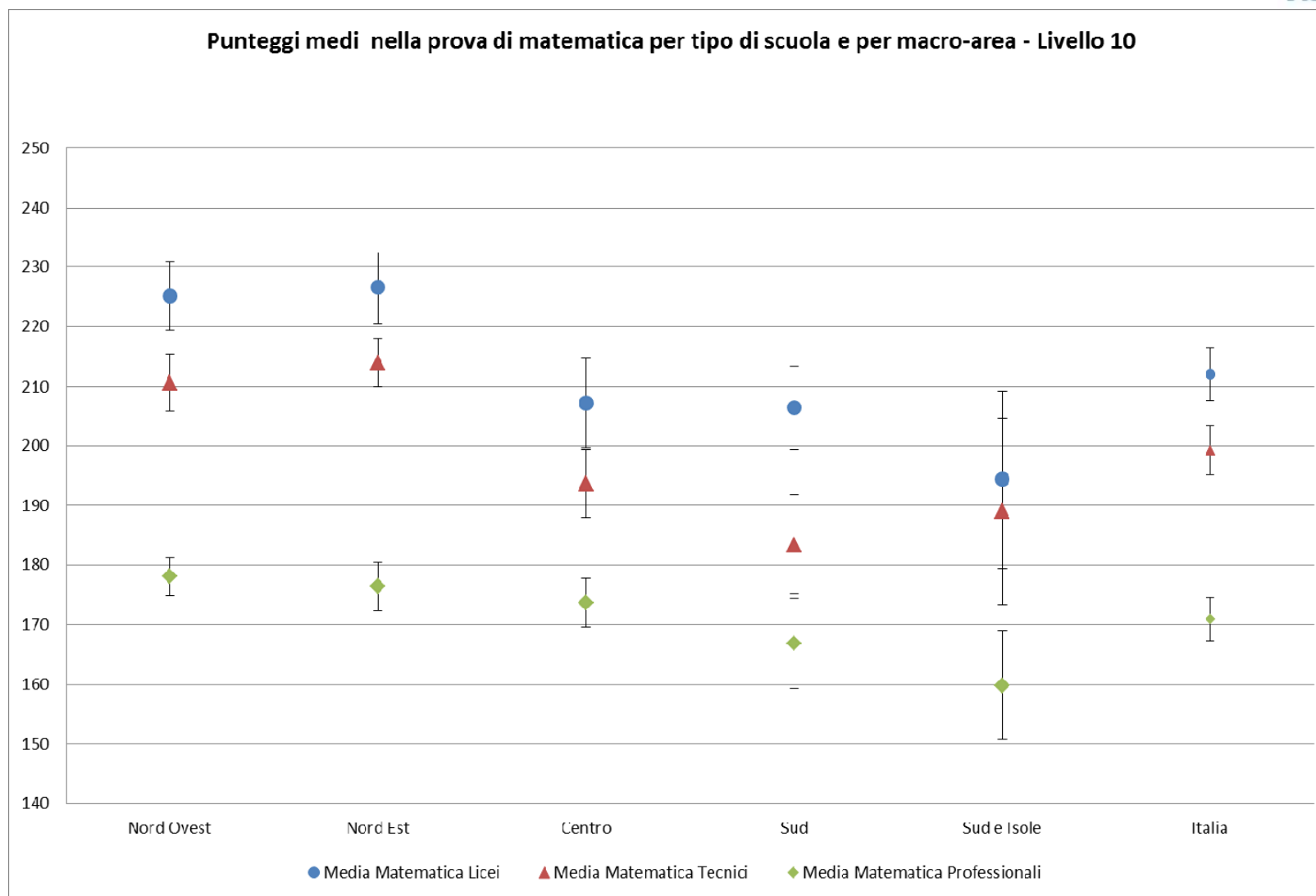
ROMA – 7 luglio 2016



# Le differenze per macro-indirizzo: MATEMATICA



ROMA – 7 luglio 2016



## Risultati complessivi delle prove INVALSI 2016



- **Marche**
- **Veneto**
- **Lombardia**
- **Provincia Autonoma di Trento**

# I risultati complessivi

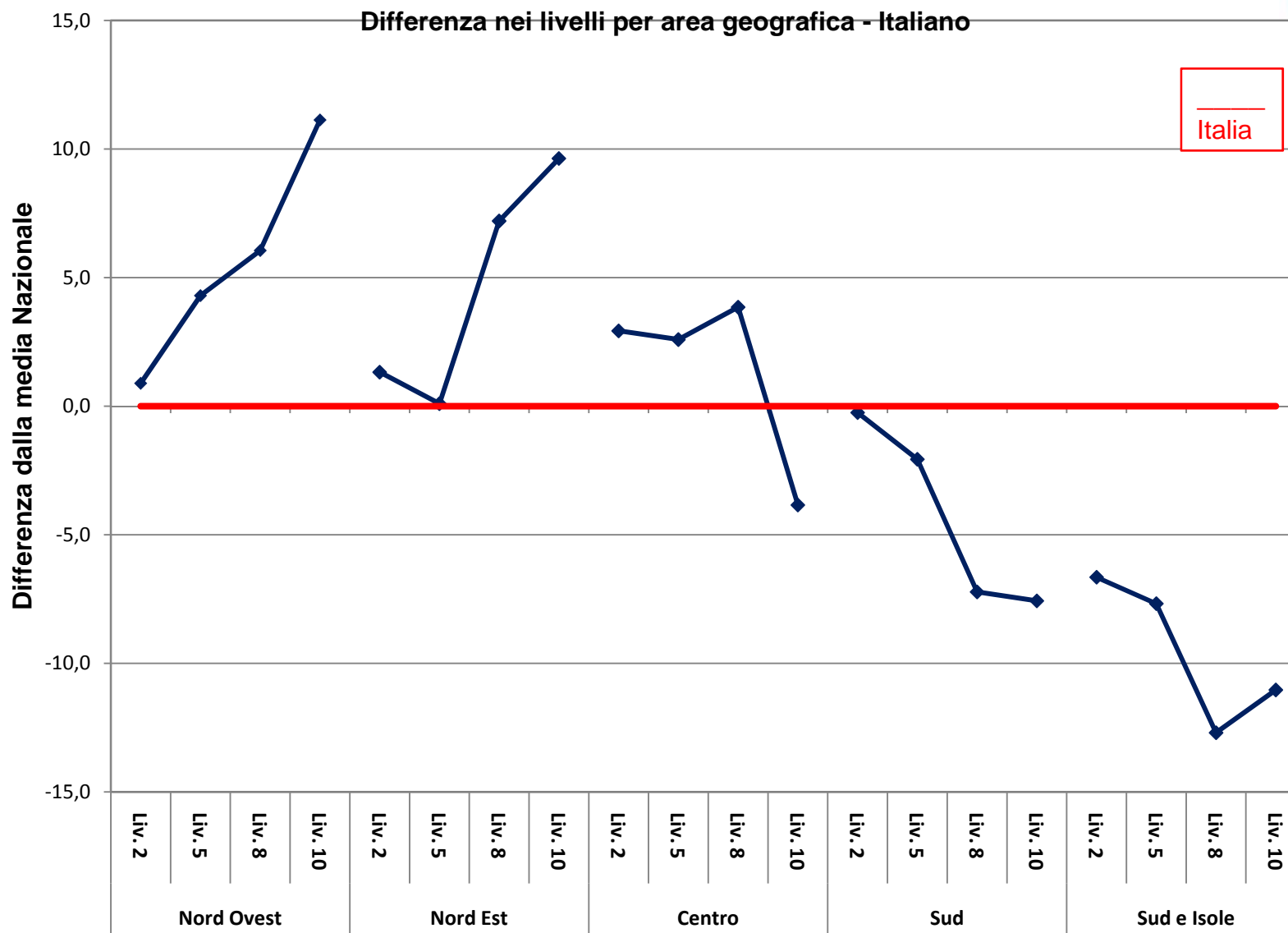
*- Le differenze territoriali -*



# I risultati per livello e per aree geografiche: ITALIANO



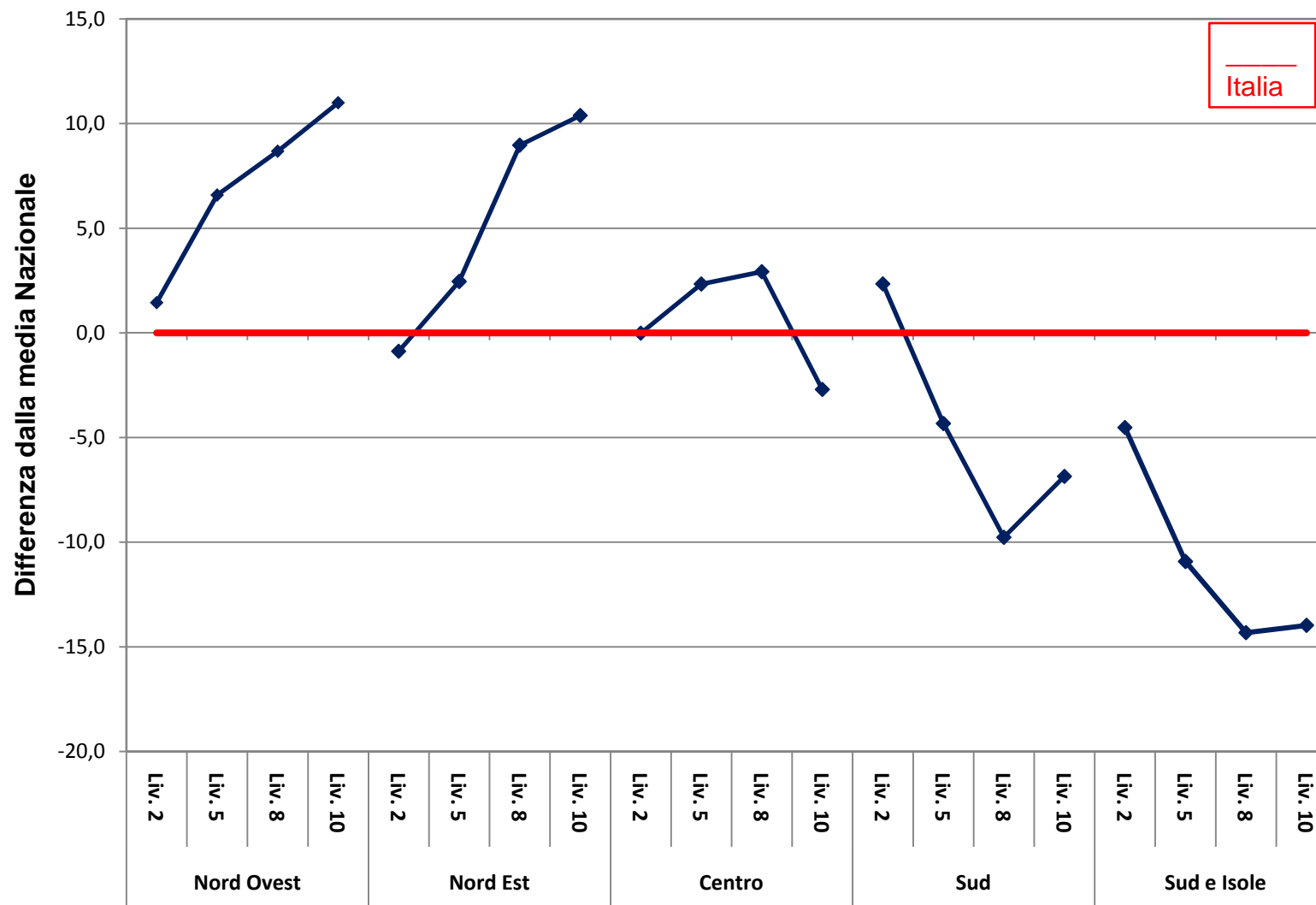
ROMA – 7 luglio 2016



# I risultati per livello e per aree geografiche: MATEMATICA



### Differenza nei livelli per area geografica - Matematica



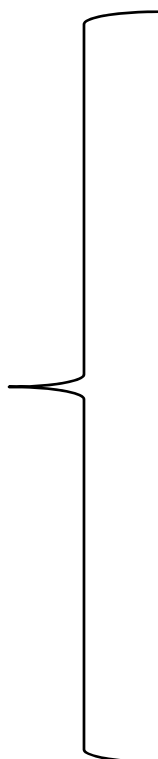
ROMA – 7 luglio 2016

**Le differenze in termini di efficacia**  
*- Il valore aggiunto di scuola -*



ROMA – 7 luglio 2016

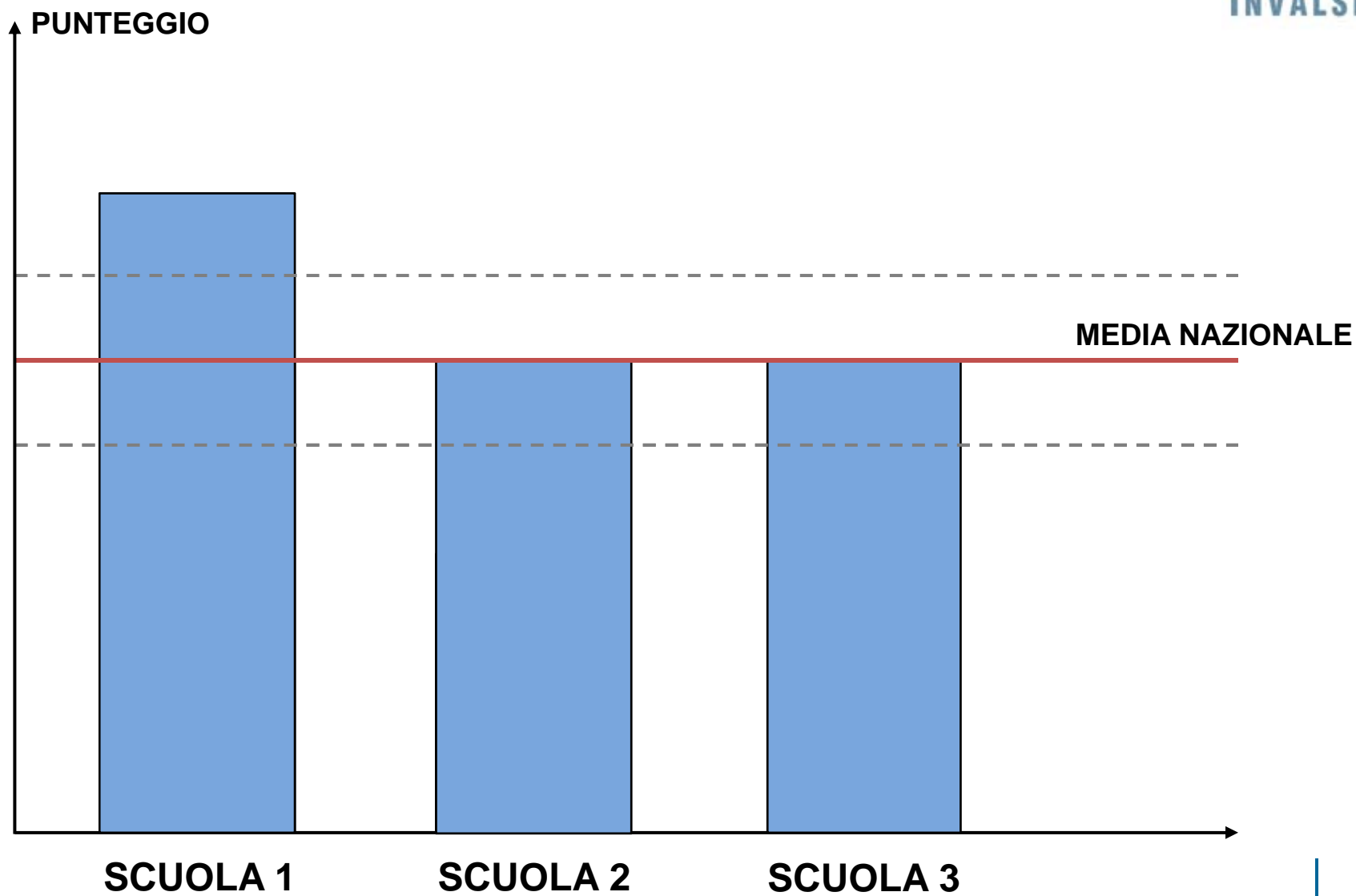
**FATTORI  
ESOGENI**



# Cos'è il valore aggiunto?



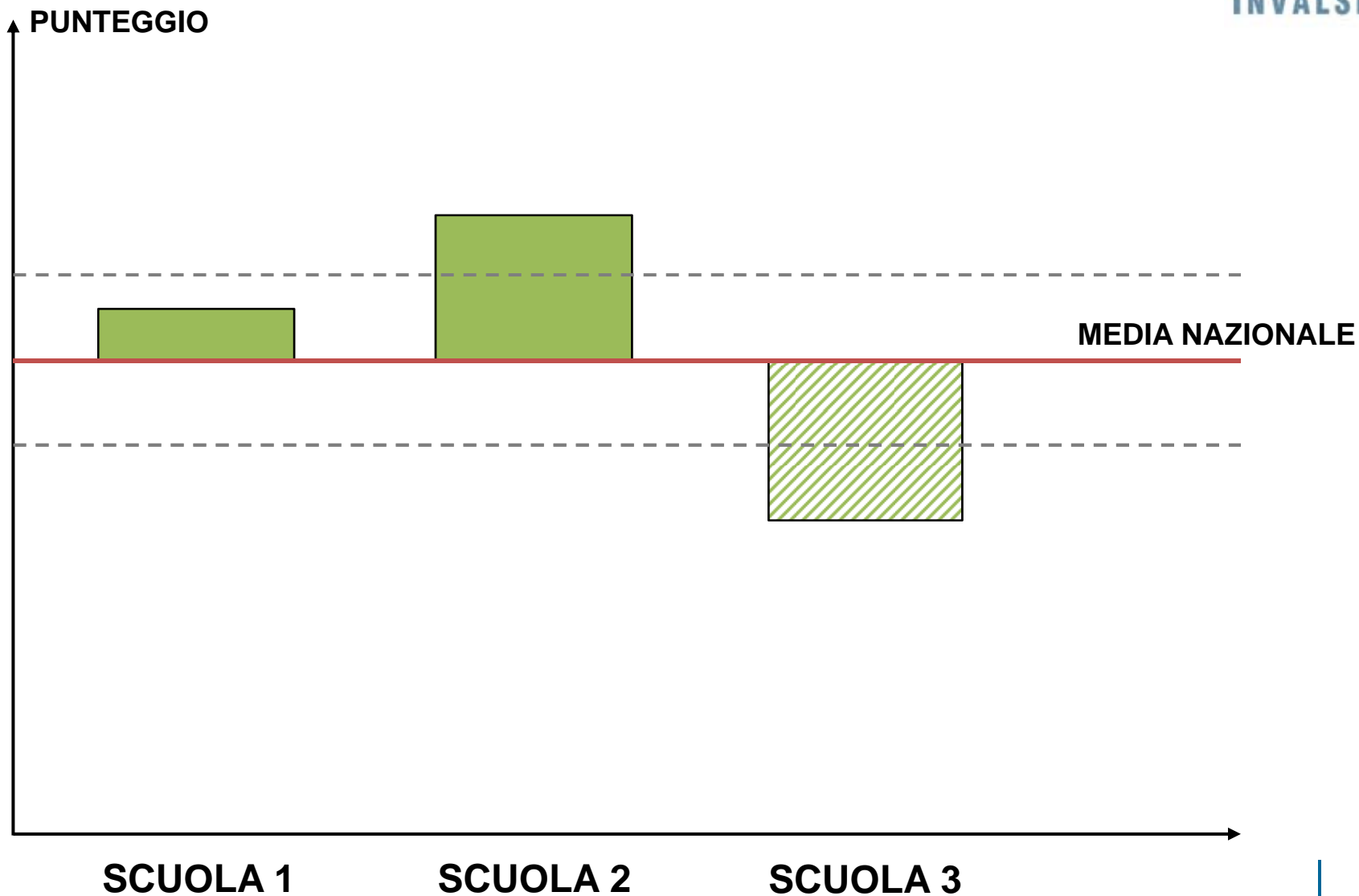
ROMA – 7 luglio 2016



# Cos'è il valore aggiunto?

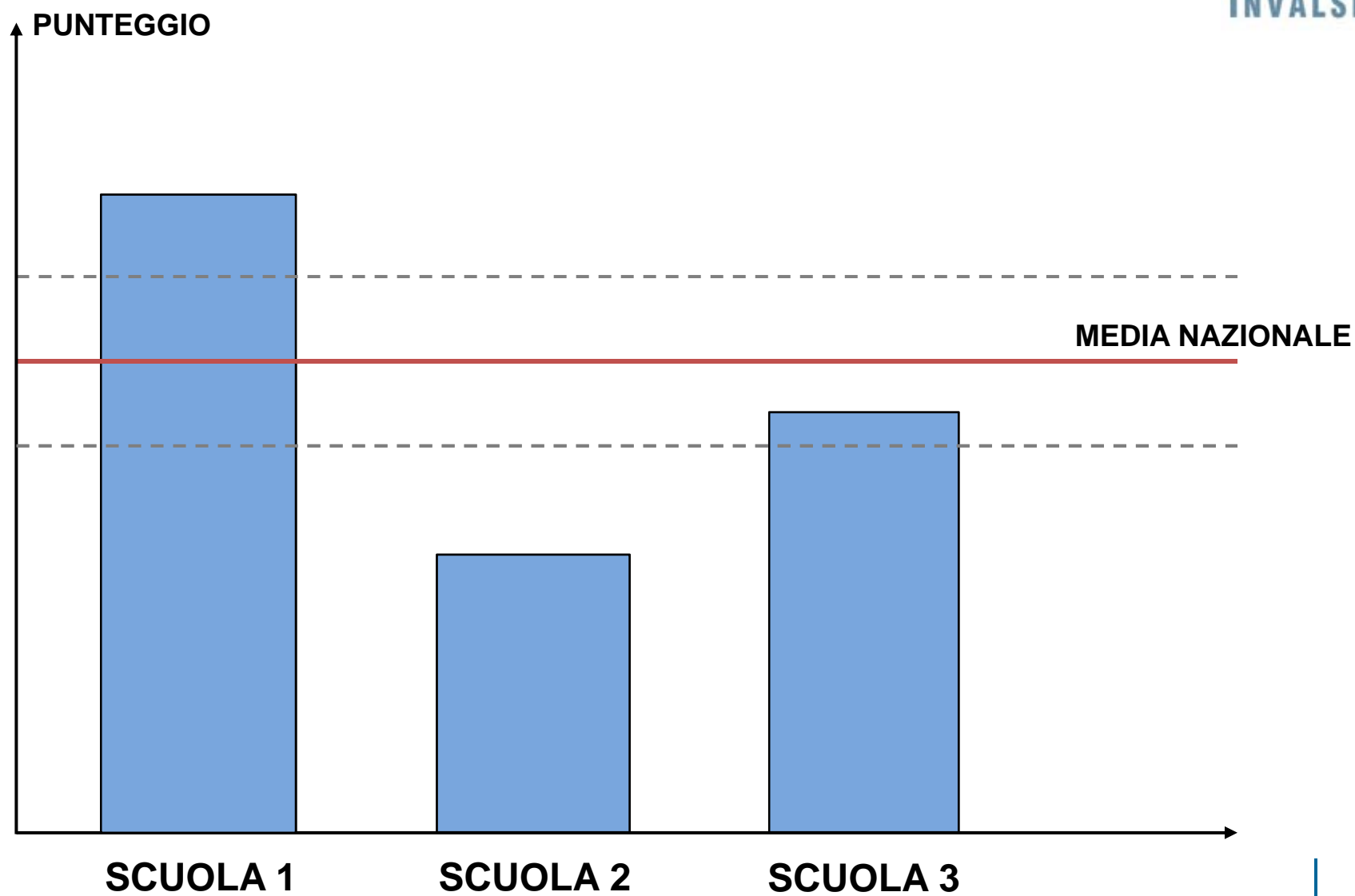


ROMA – 7 luglio 2016

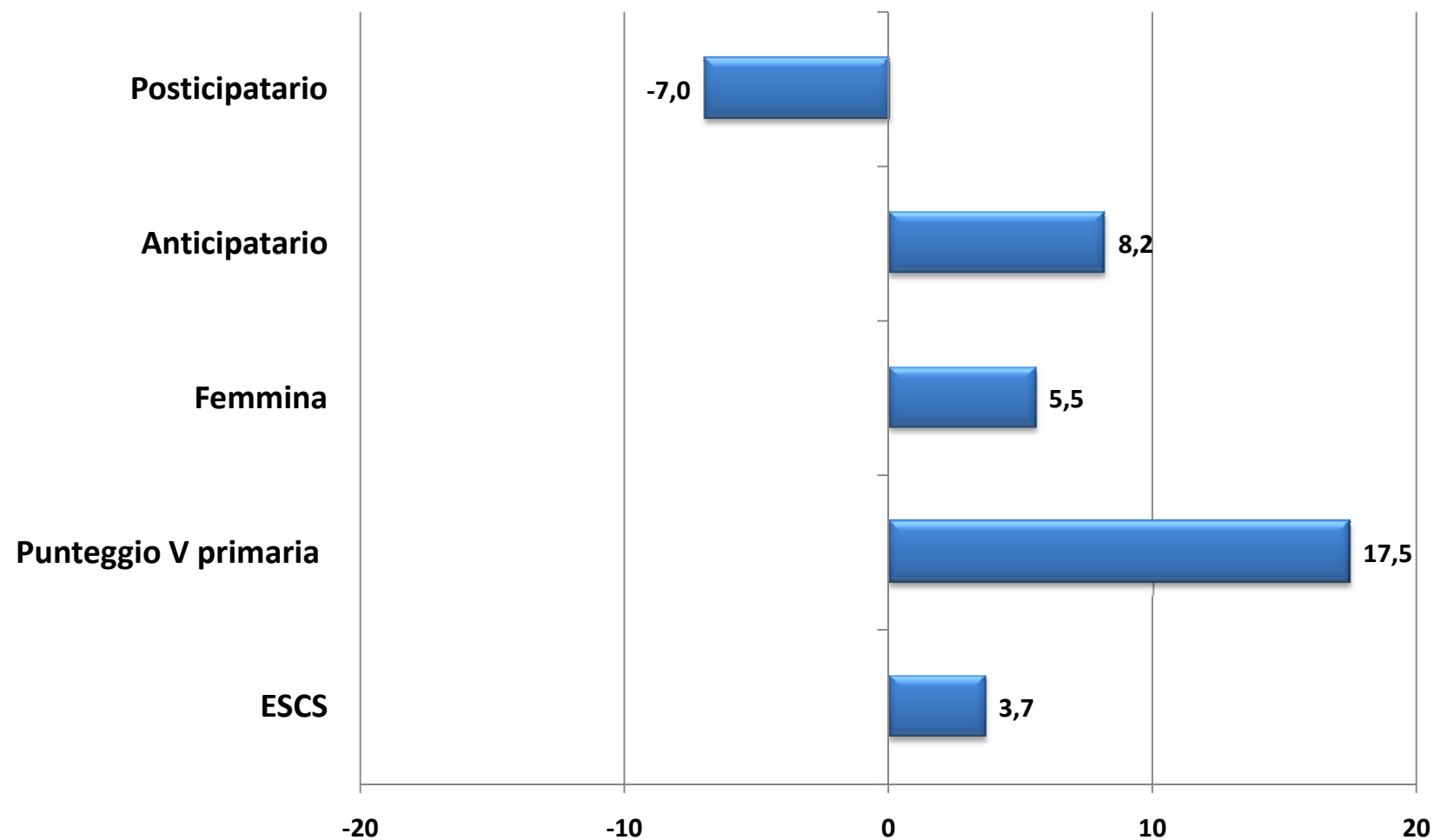


## Ma il valore aggiunto da solo non basta....

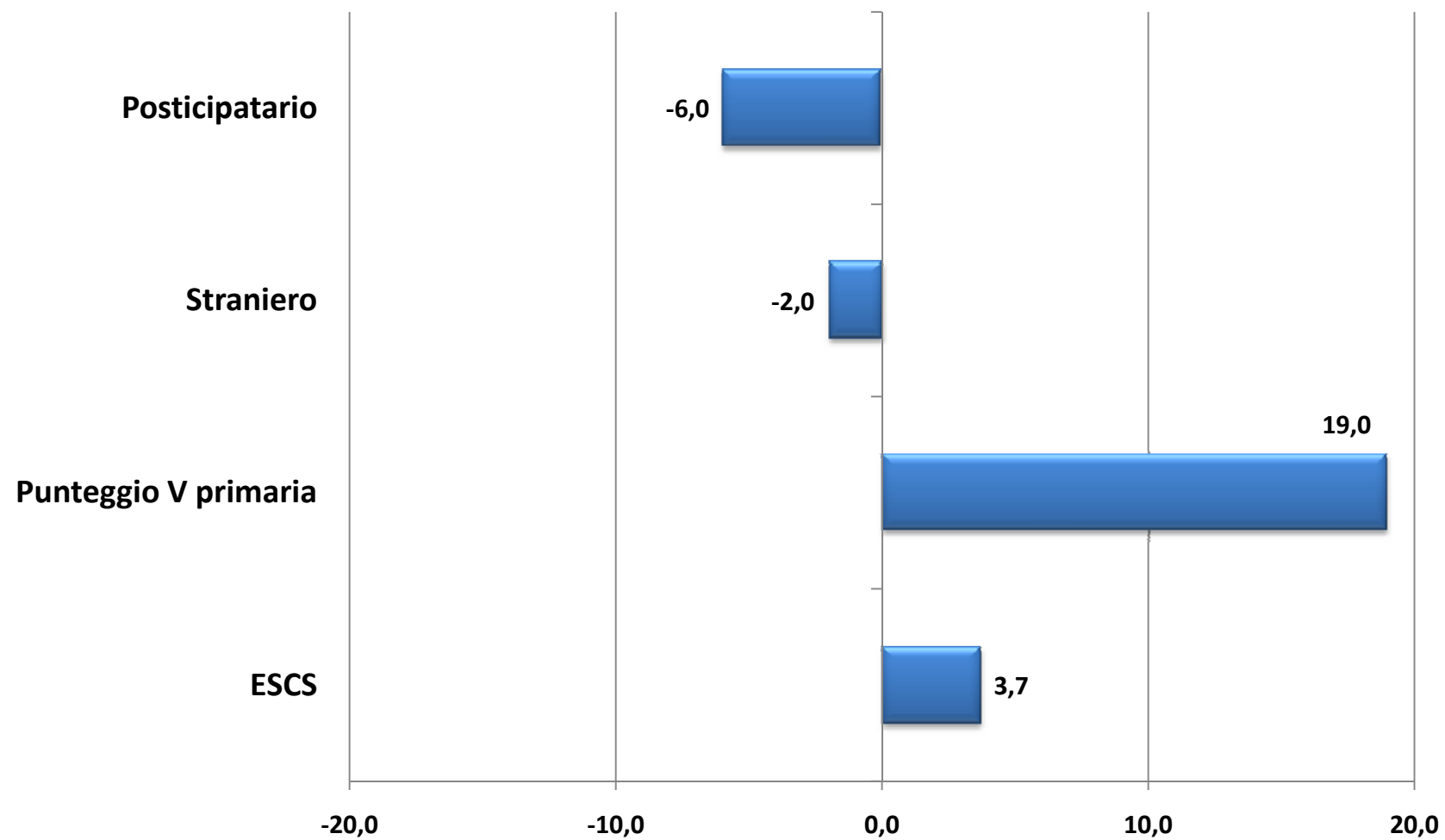
ROMA – 7 luglio 2016



## Livello 8 - ITALIANO



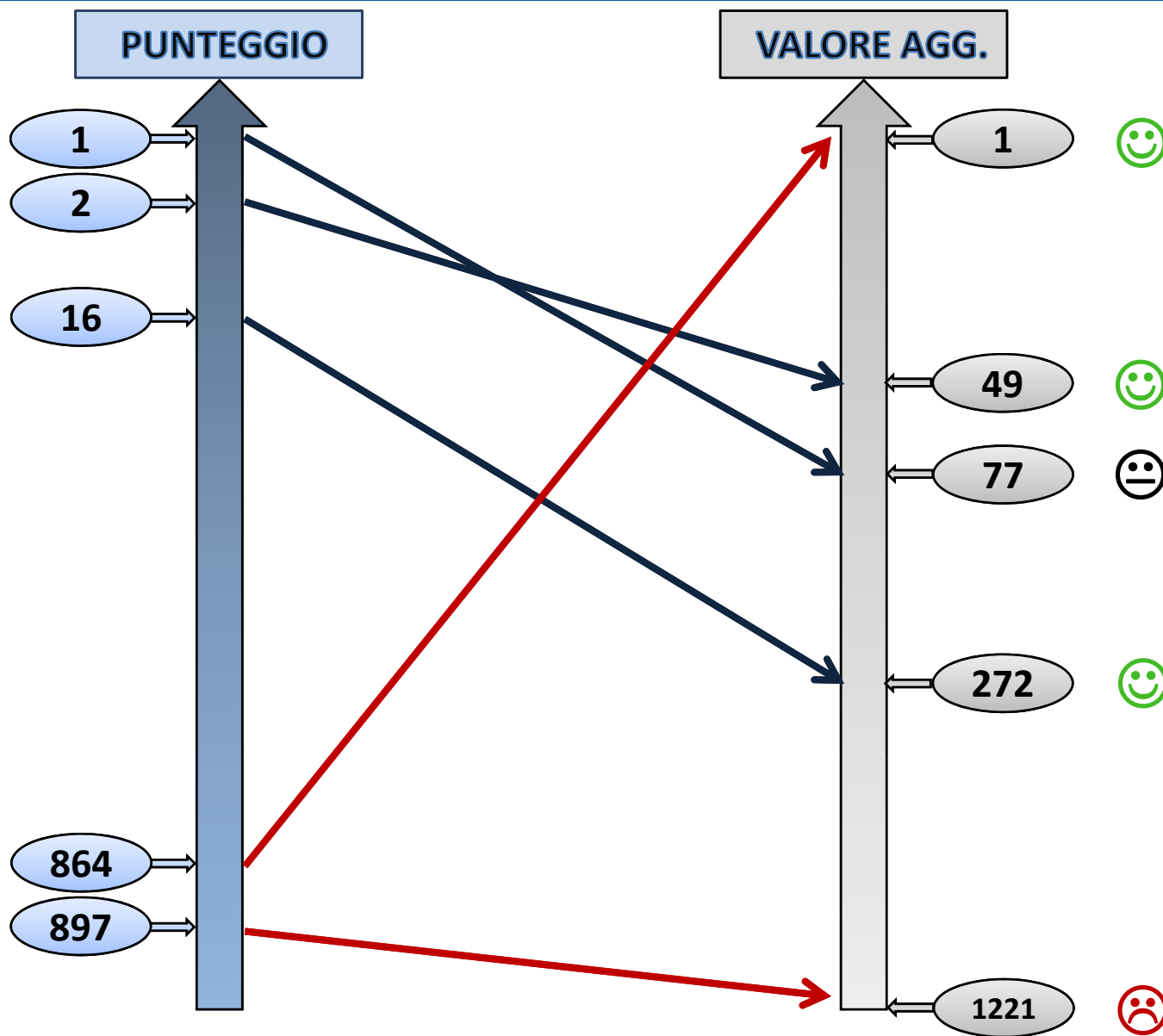
# Livello 8 - MATEMATICA



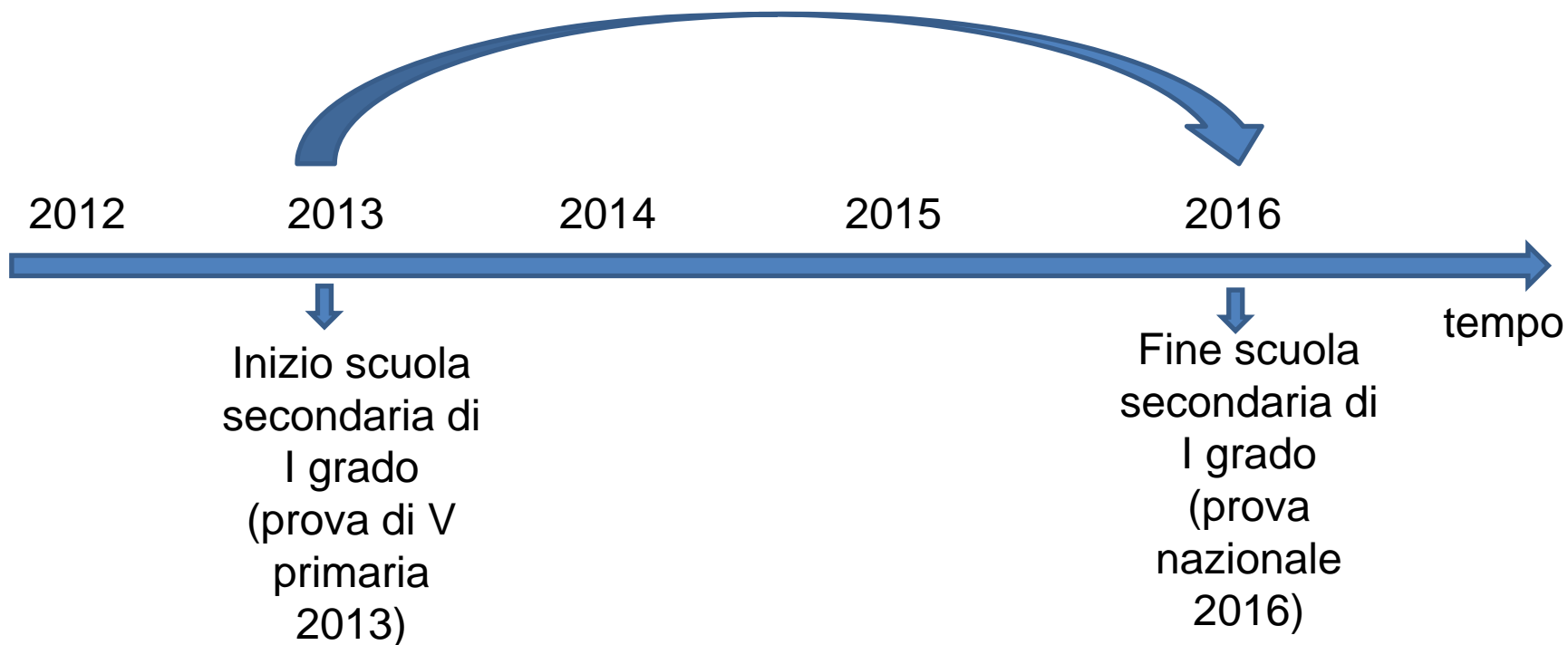
# L'ordinamento dei risultati



ROMA – 7 luglio 2016



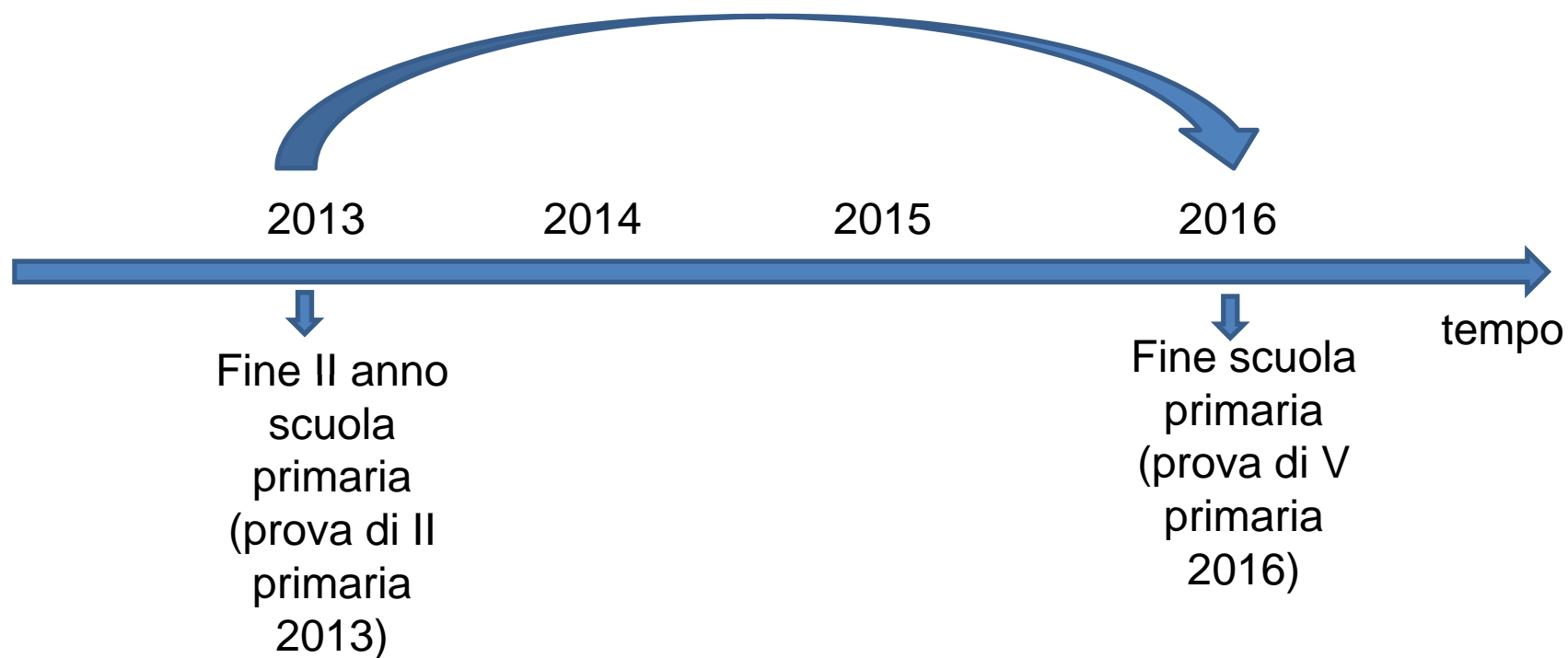
# Valore aggiunto - Scuola secondaria di I grado



ROMA - 7 luglio 2016

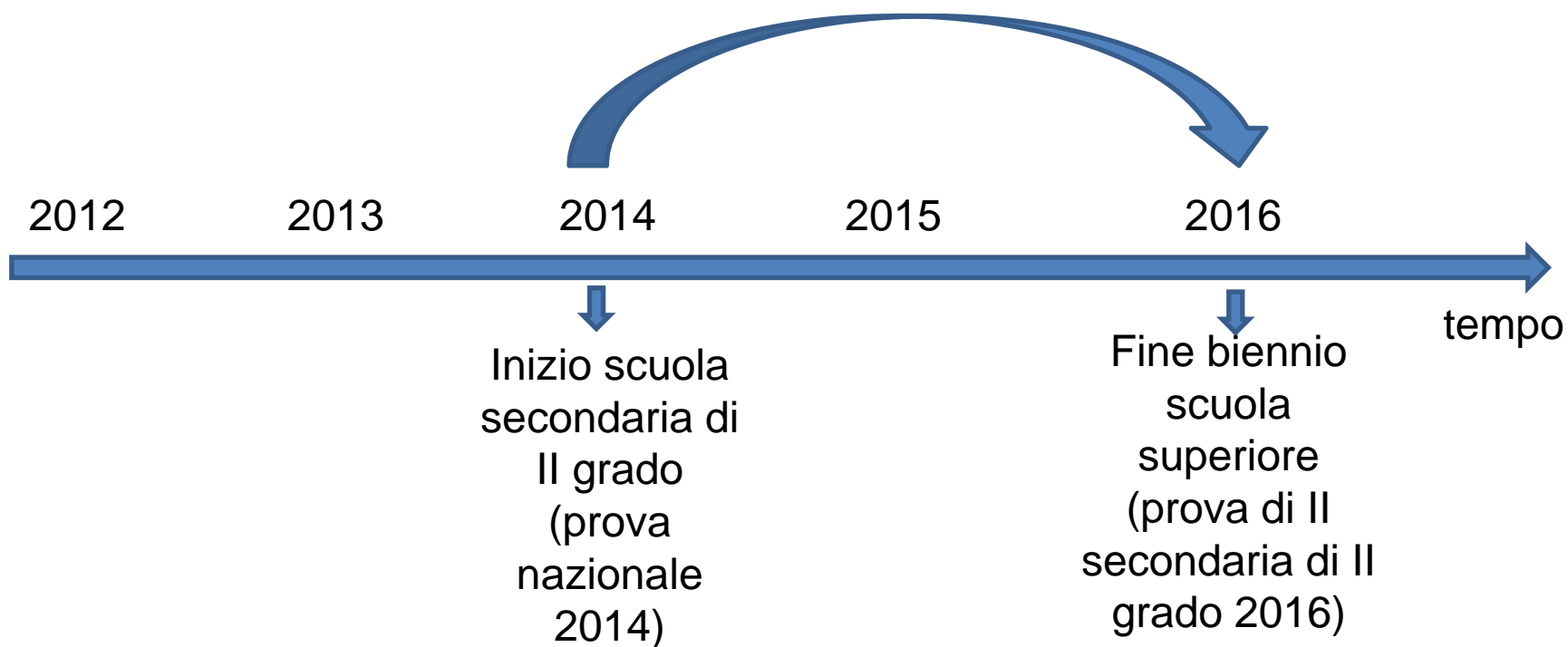


# Valore aggiunto - Scuola primaria



ROMA - 7 luglio 2016

# Valore aggiunto - Scuola secondaria di II grado

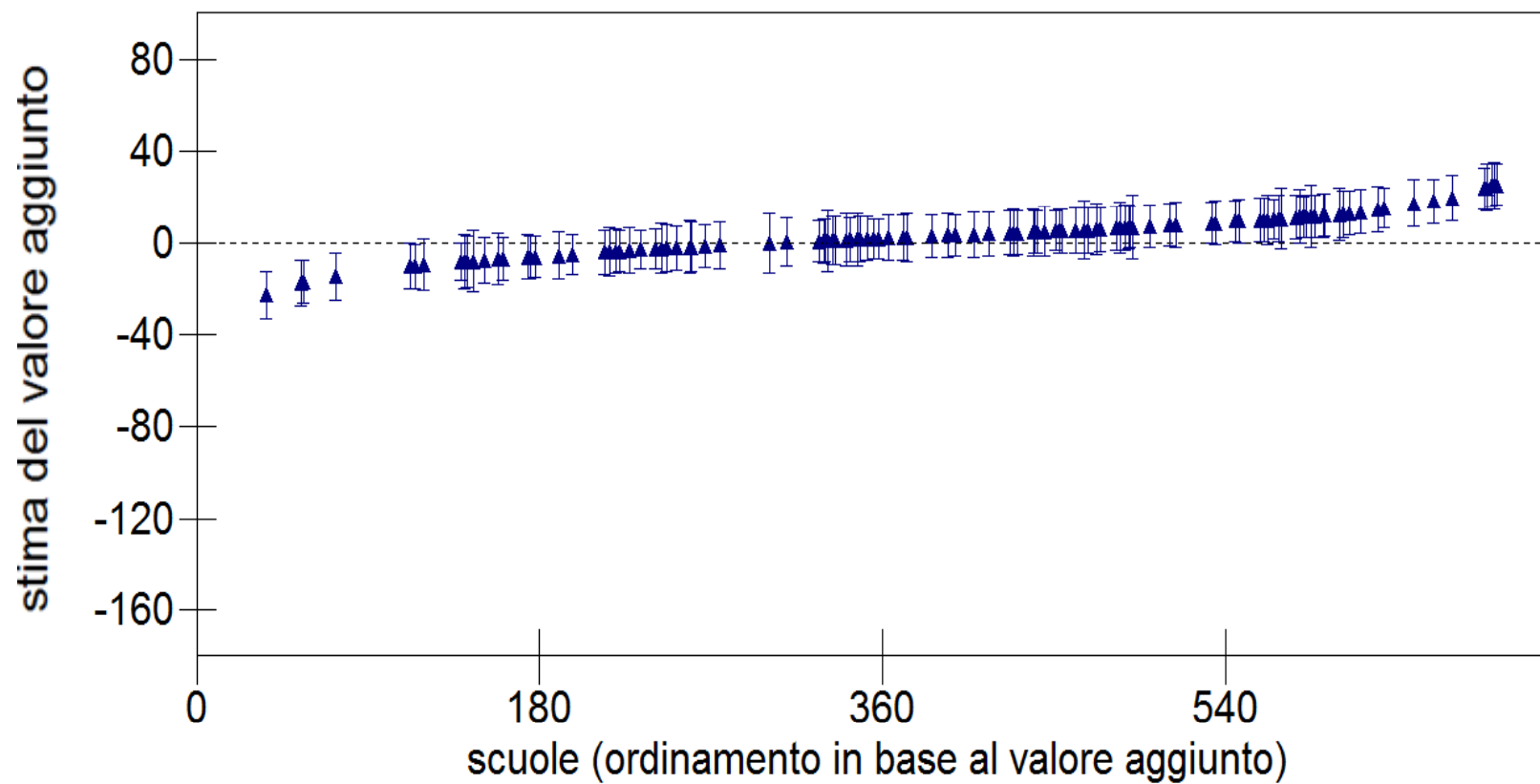


ROMA - 7 luglio 2016

# Nord Ovest - Livello 5 - MATEMATICA



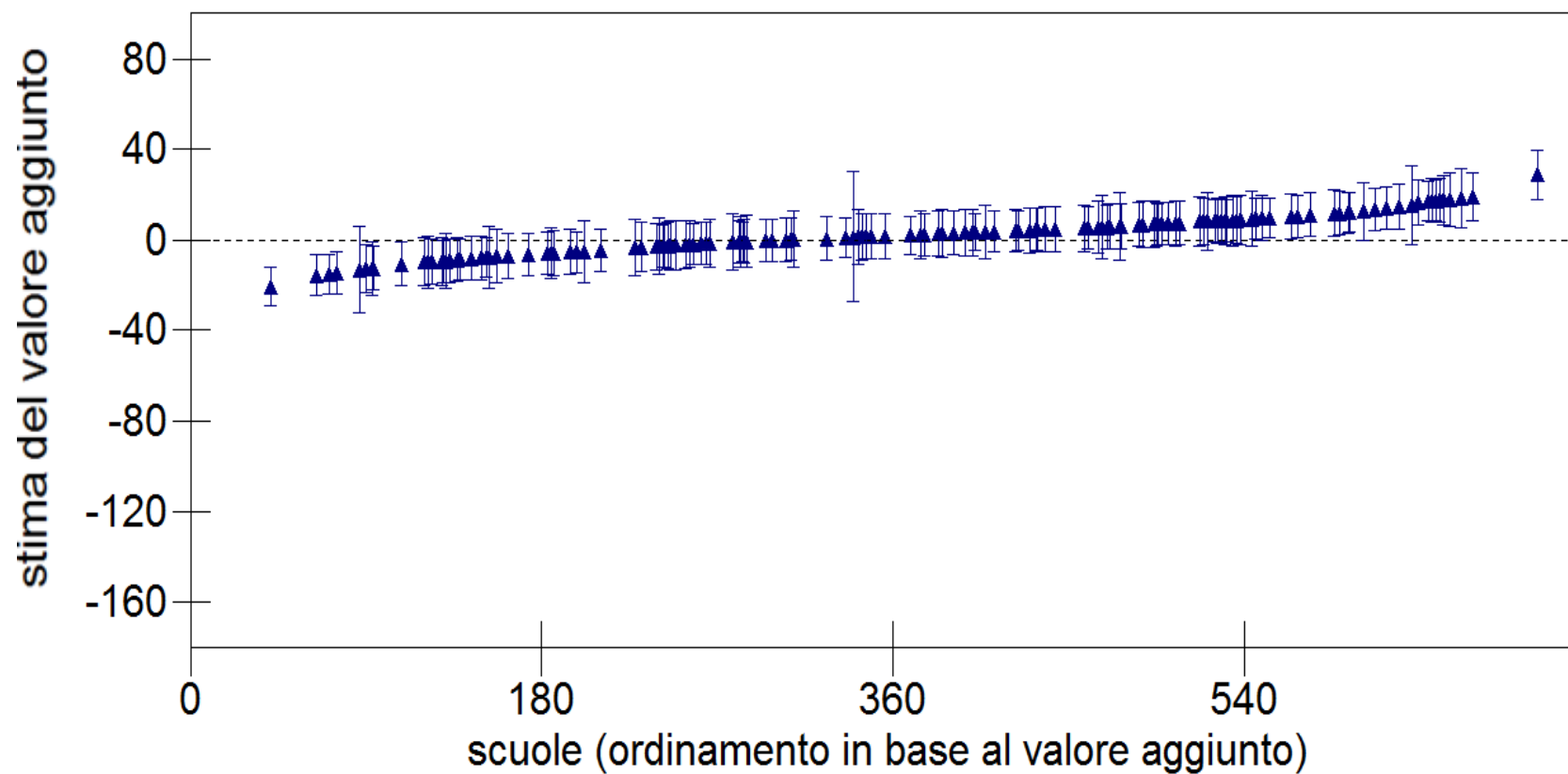
ROMA - 7 luglio 2016



# Nord Est - Livello 5 - MATEMATICA



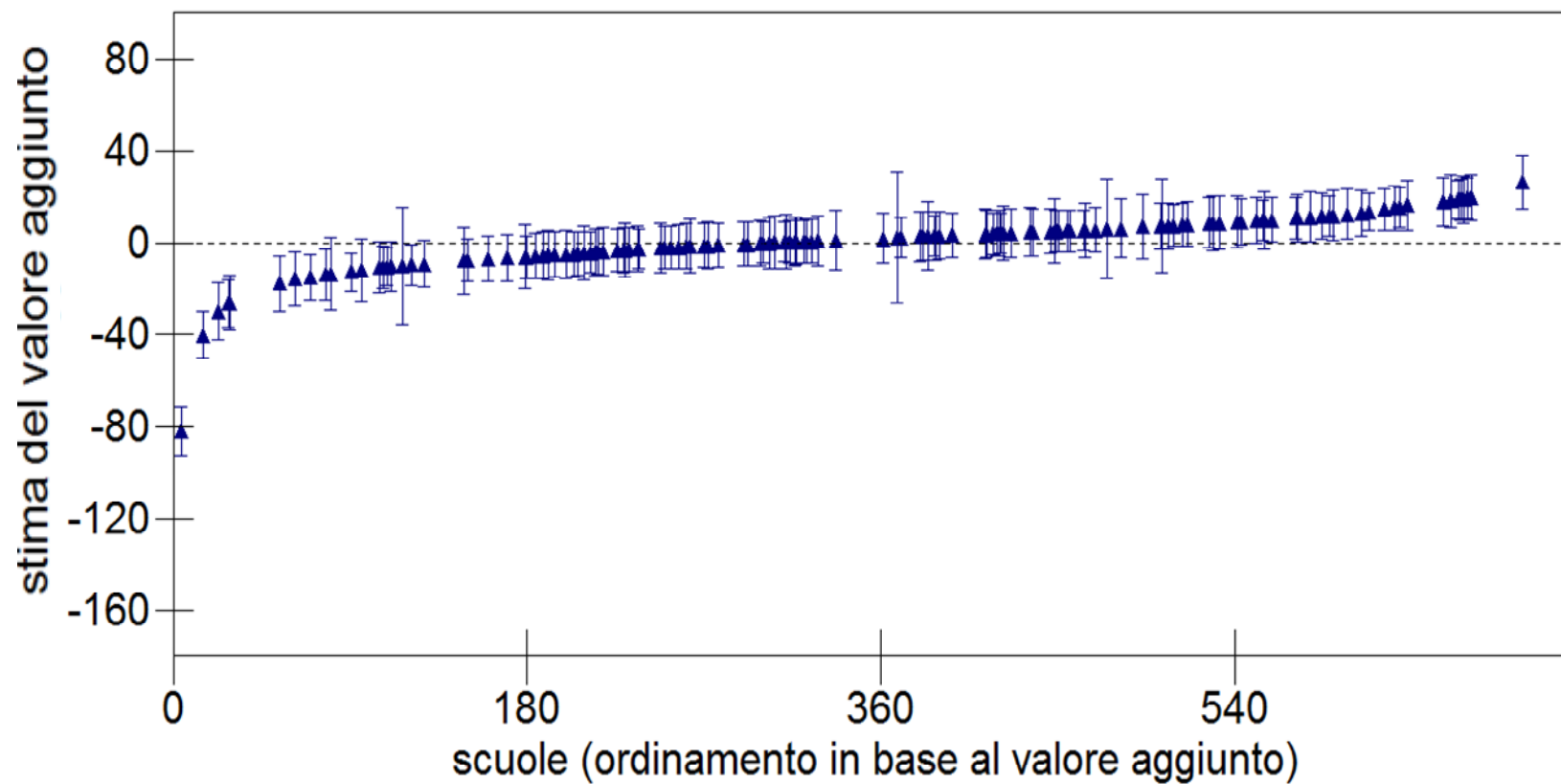
ROMA - 7 luglio 2016



# Centro - Livello 5 - MATEMATICA



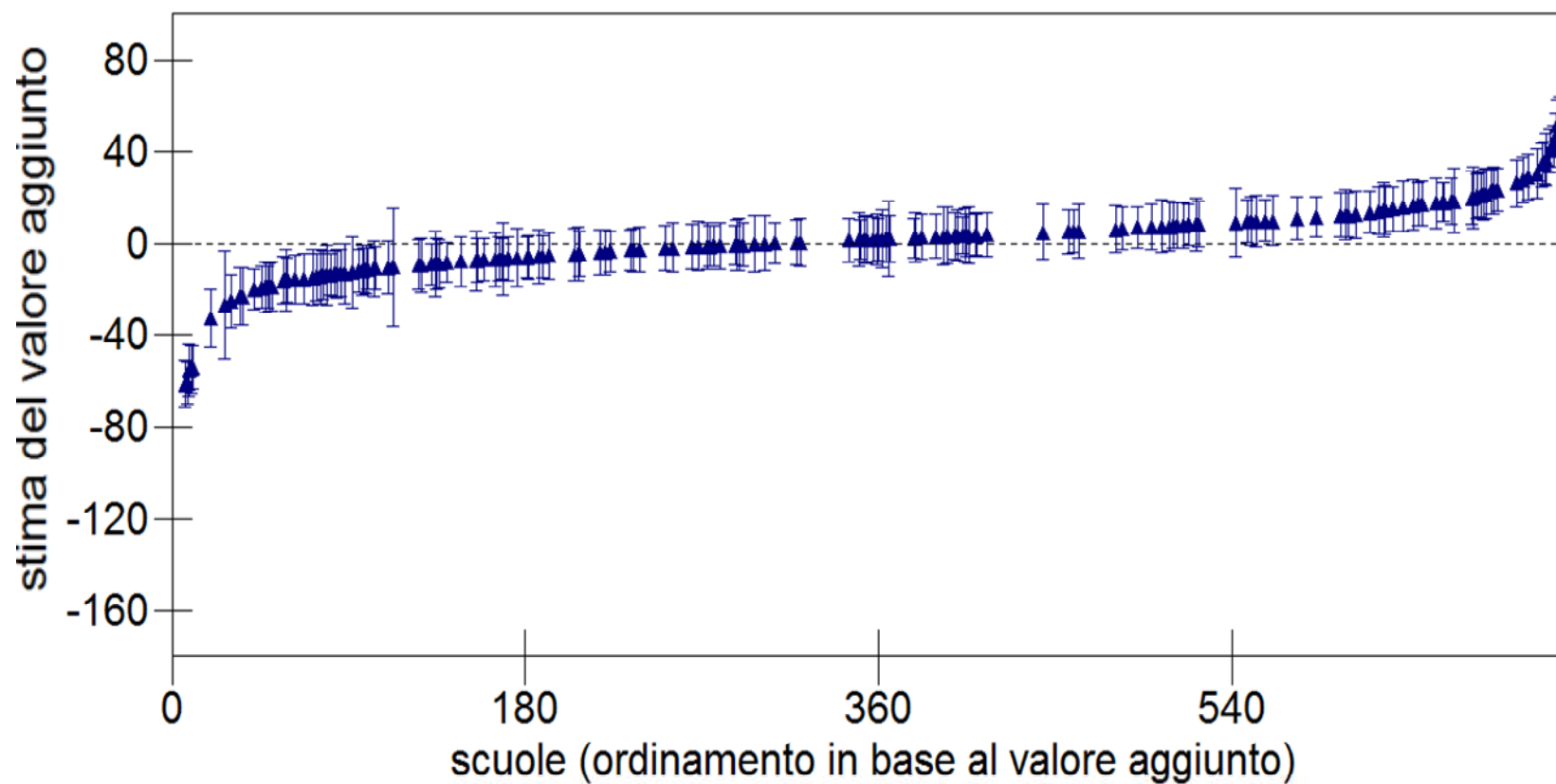
ROMA - 7 luglio 2016



# Sud - Livello 5 - MATEMATICA



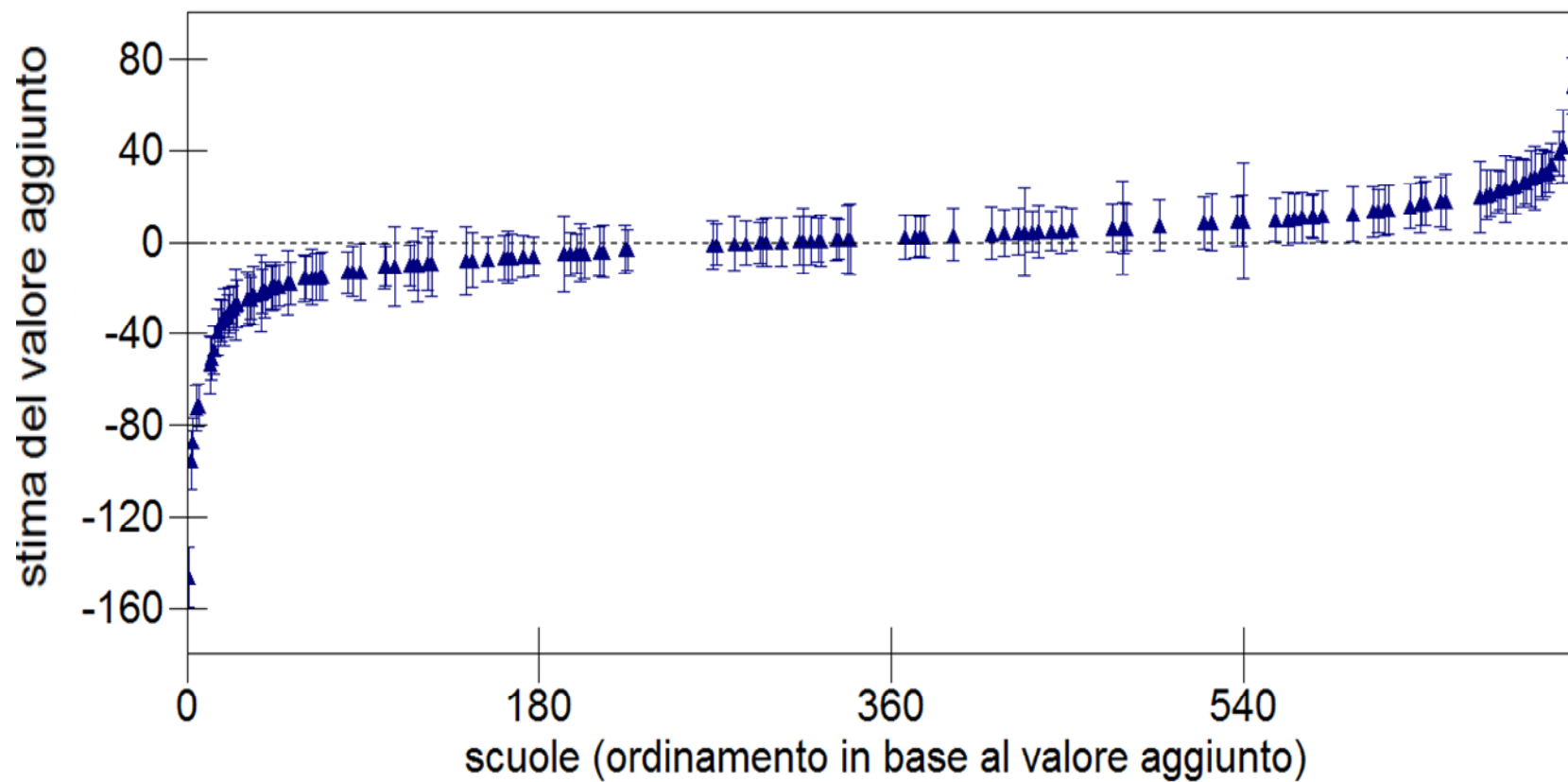
ROMA - 7 luglio 2016



# Sud e Isole - Livello 5 - MATEMATICA



ROMA - 7 luglio 2016



## Le scuole rispetto al valore aggiunto (Liv. 8)



### SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO – CLASSE TERZA

		MATEMATICA			TOT
		VALORE AGG. POSITIVO	ASSENZA VALORE AGG.	VALORE AGG. NEGATIVO	
ITALIANO	VALORE AGGIUNTO POSITIVO	14,2%			31,5%
	ASSENZA VALORE AGGIUNTO		39,5%		58,1%
	VALORE AGGIUNTO NEGATIVO			4,9%	10,4%
TOTALE		27,9%	58,2%	14,0%	100,0%



## Le scuole rispetto al valore aggiunto (Liv. 8)



### SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO – CLASSE TERZA

		MATEMATICA			TOT
		VALORE AGG. POSITIVO	ASSENZA VALORE AGG.	VALORE AGG. NEGATIVO	
ITALIANO	VALORE AGGIUNTO POSITIVO	14,2%	15,0%	2,3%	31,5%
	ASSENZA VALORE AGGIUNTO	11,8%	39,5%		58,1%
	VALORE AGGIUNTO NEGATIVO	1,9%		4,9%	10,4%
TOTALE		27,9%	58,2%	14,0%	100,0%

## Le scuole rispetto al valore aggiunto (Liv. 8)



### SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO – CLASSE TERZA

		MATEMATICA			TOT
		VALORE AGG. POSITIVO	ASSENZA VALORE AGG.	VALORE AGG. NEGATIVO	
ITALIANO	VALORE AGGIUNTO POSITIVO	14,2%	15,0%	2,3%	31,5%
	ASSENZA VALORE AGGIUNTO	11,8%	39,5%	6,8%	58,1%
	VALORE AGGIUNTO NEGATIVO	1,9%	3,6%	4,9%	10,4%
TOTALE		27,9%	58,2%	14,0%	100,0%

# Le scuole rispetto al valore aggiunto (Liv. 5)



## SCUOLA PRIMARIA - CLASSE QUINTA

		MATEMATICA			TOT
		VALORE AGG. POSITIVO	ASSENZA VALORE AGG.	VALORE AGG. NEGATIVO	
<b>ITALIANO</b>	VALORE AGGIUNTO POSITIVO	7,7%			13,8%
	ASSENZA VALORE AGGIUNTO		53,6%		70,9%
	VALORE AGGIUNTO NEGATIVO			6,7%	15,3%
<b>TOTALE</b>		<b>21,3%</b>	<b>63,7%</b>	<b>15,0%</b>	<b>100,0%</b>

# Le scuole rispetto al valore aggiunto (Liv. 5)



## SCUOLA PRIMARIA - CLASSE QUINTA

		MATEMATICA			TOT
		VALORE AGG. POSITIVO	ASSENZA VALORE AGG.	VALORE AGG. NEGATIVO	
ITALIANO	VALORE AGGIUNTO POSITIVO	7,7%	3,3%	2,8%	13,8%
	ASSENZA VALORE AGGIUNTO	11,8%	53,6%		70,9%
	VALORE AGGIUNTO NEGATIVO	1,8%		6,7%	15,3%
TOTALE		21,3%	63,7%	15,0%	100,0%

# Le scuole rispetto al valore aggiunto (Liv. 5)



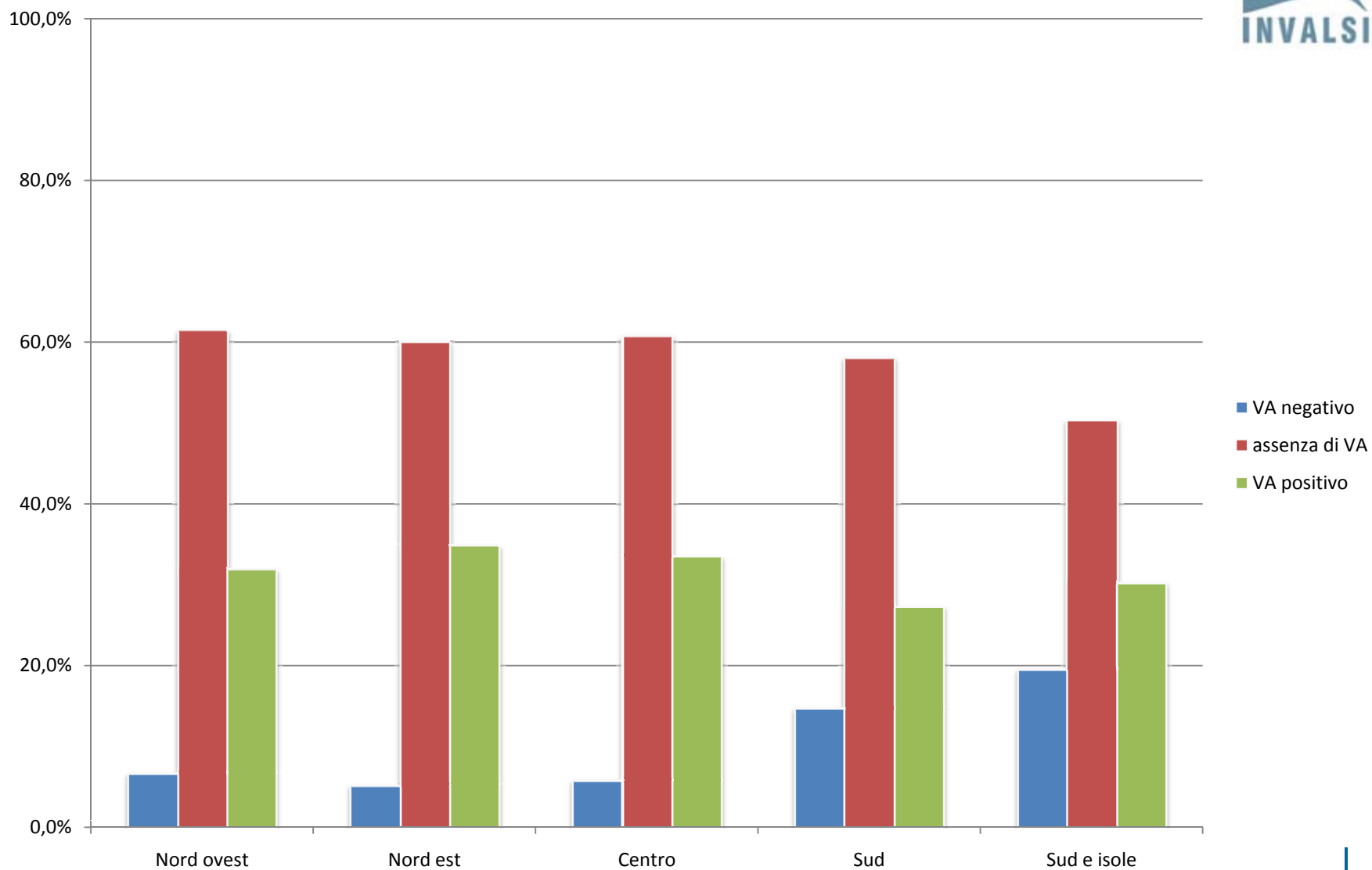
## SCUOLA PRIMARIA - CLASSE QUINTA

		MATEMATICA			TOT
		VALORE AGG. POSITIVO	ASSENZA VALORE AGG.	VALORE AGG. NEGATIVO	
ITALIANO	VALORE AGGIUNTO POSITIVO	7,7%	3,3%	2,8%	13,8%
	ASSENZA VALORE AGGIUNTO	11,8%	53,6%	5,5%	70,9%
	VALORE AGGIUNTO NEGATIVO	1,8%	6,8%	6,7%	15,3%
TOTALE		21,3%	63,7%	15,0%	100,0%

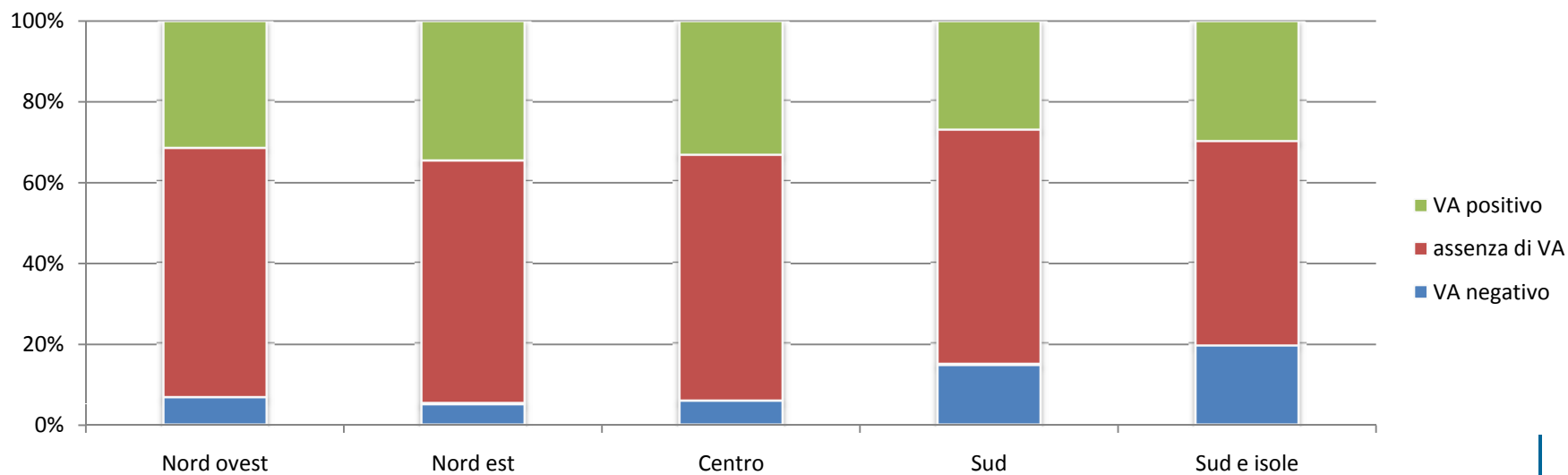
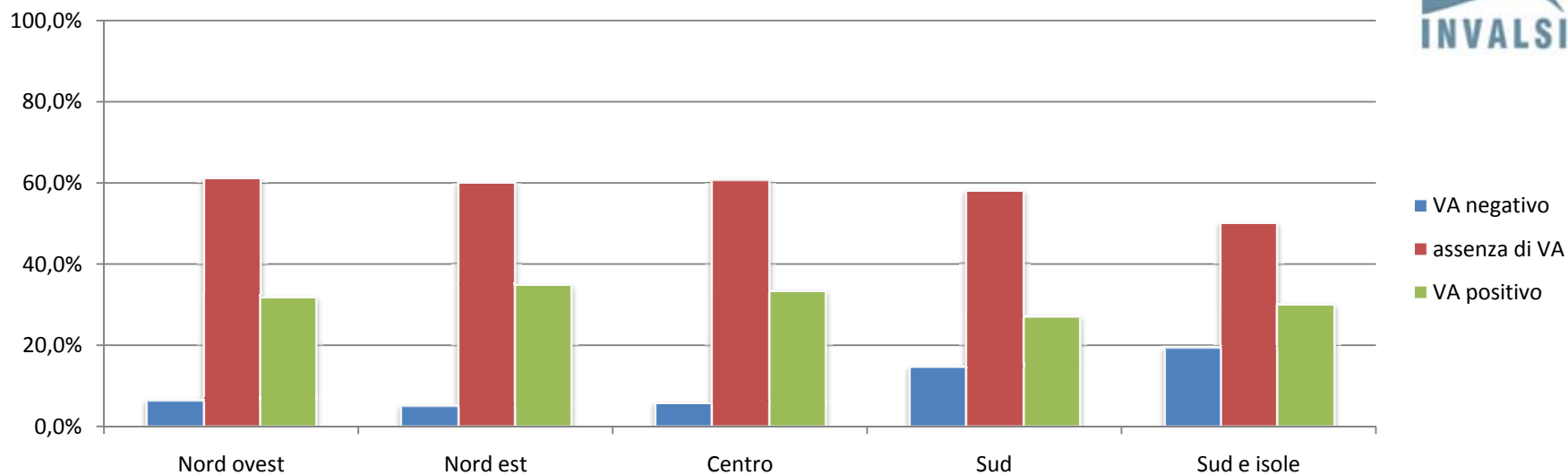
# Valore aggiunto - ITALIANO - Macroarea III sec. primo gr.



ROMA - 7 luglio 2016



# Valore aggiunto - ITALIANO - Macroarea III sec. primo gr.

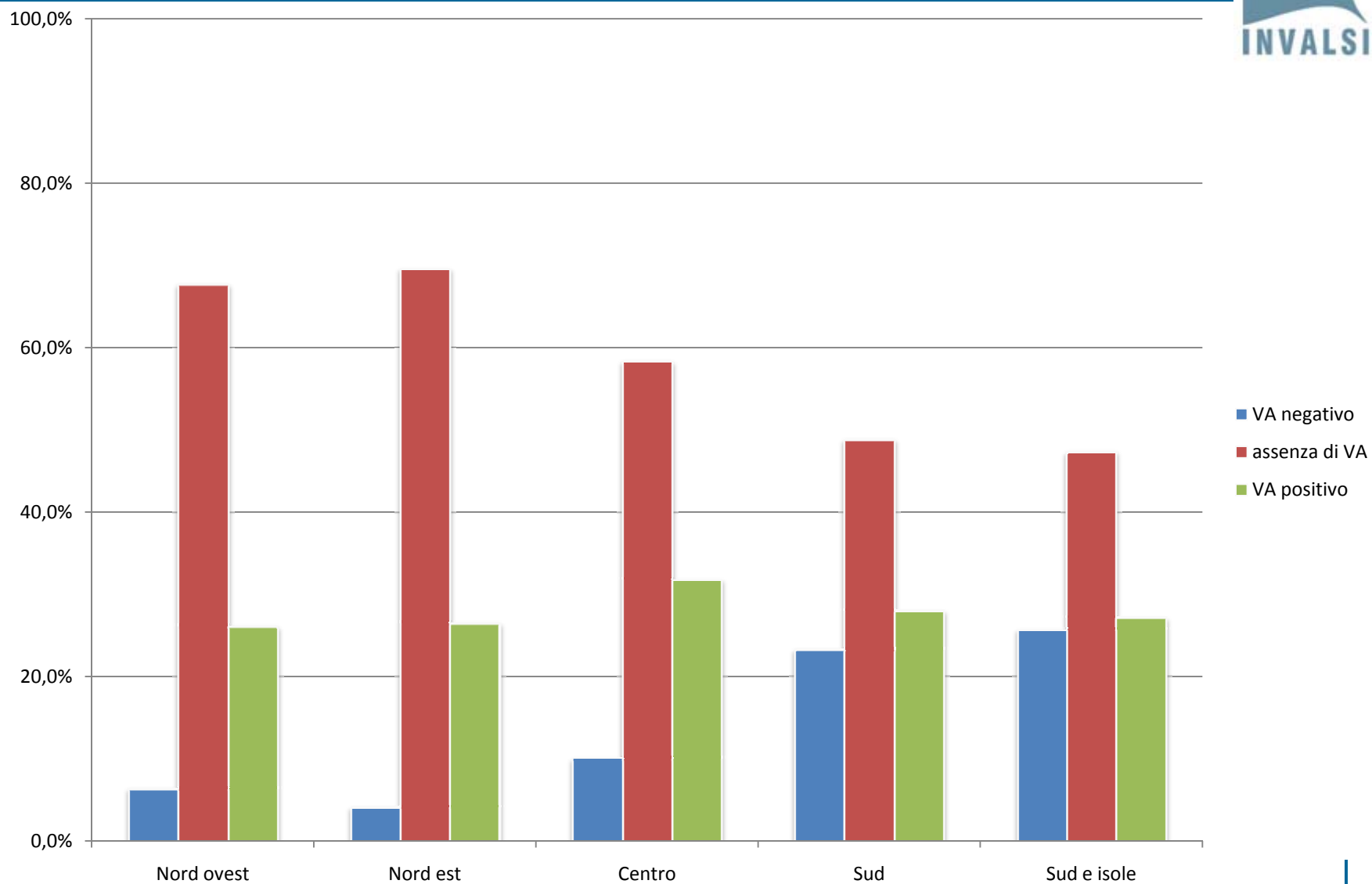


ROMA - 7 luglio 2016

# Valore aggiunto - MATEMATICA - Macroarea III sec. primo gr.

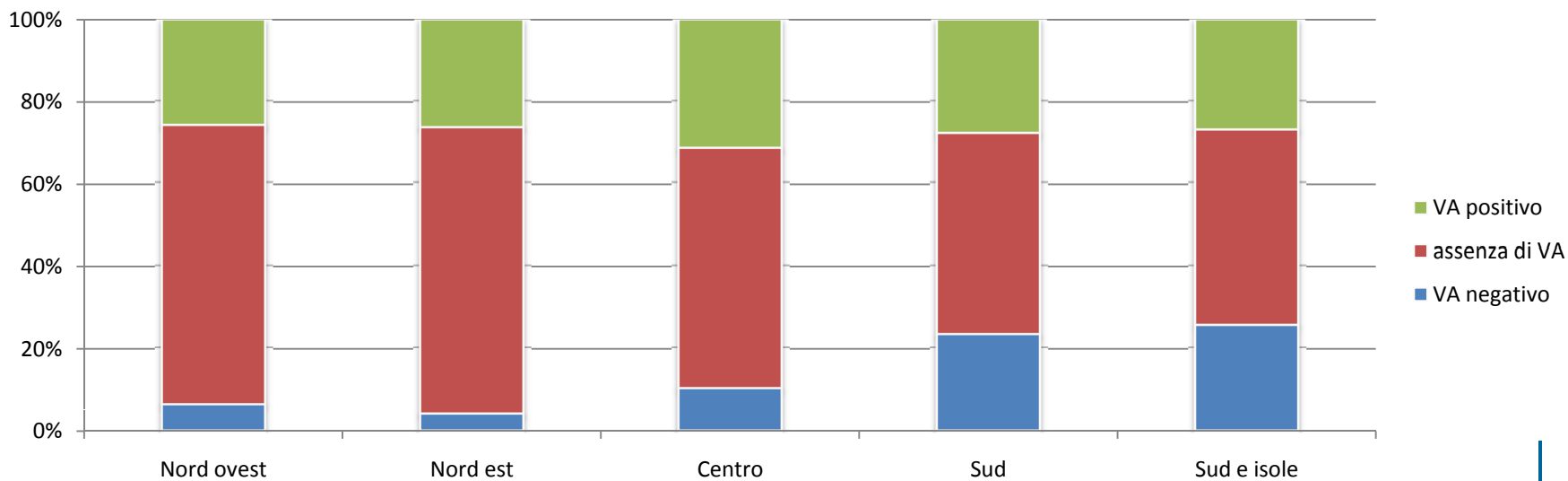
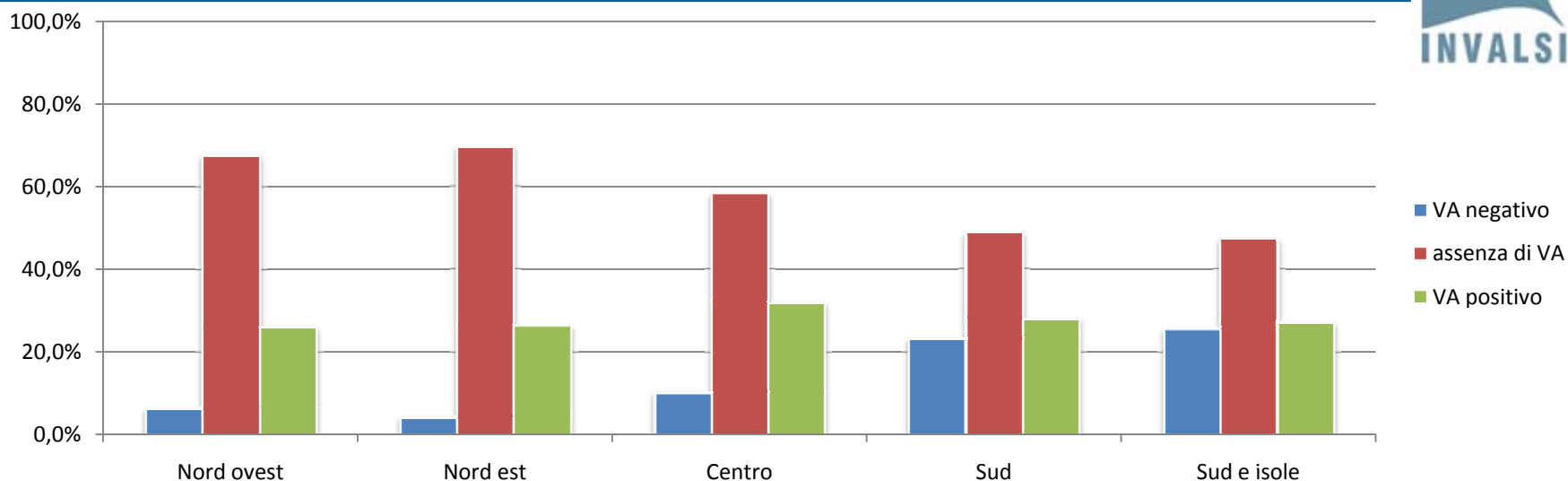


ROMA - 7 luglio 2016





# Valore aggiunto - MATEMATICA - Macroarea III sec. primo gr.

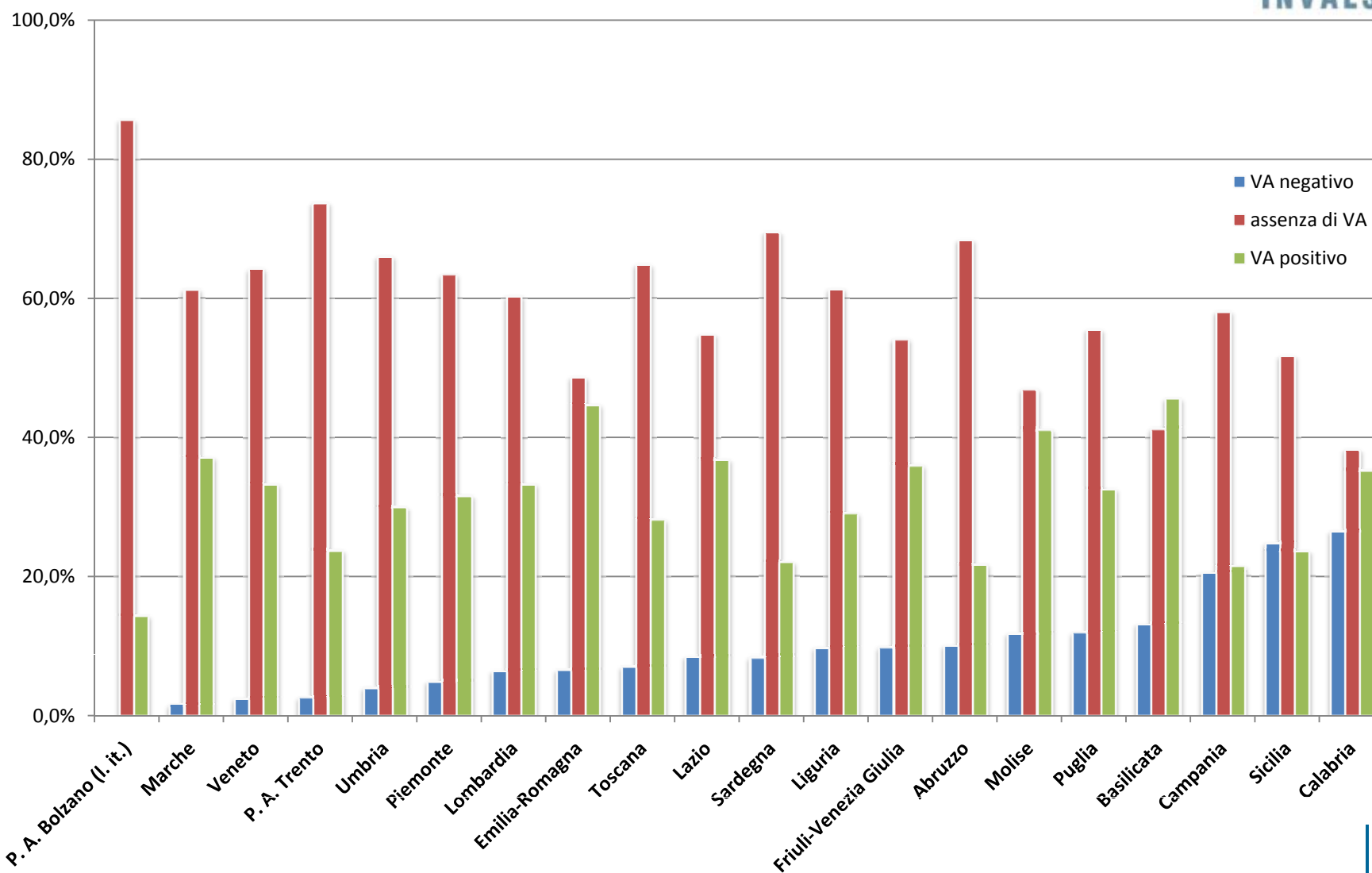


ROMA - 7 luglio 2016

# Valore aggiunto - ITALIANO - Regioni III sec. primo gr.



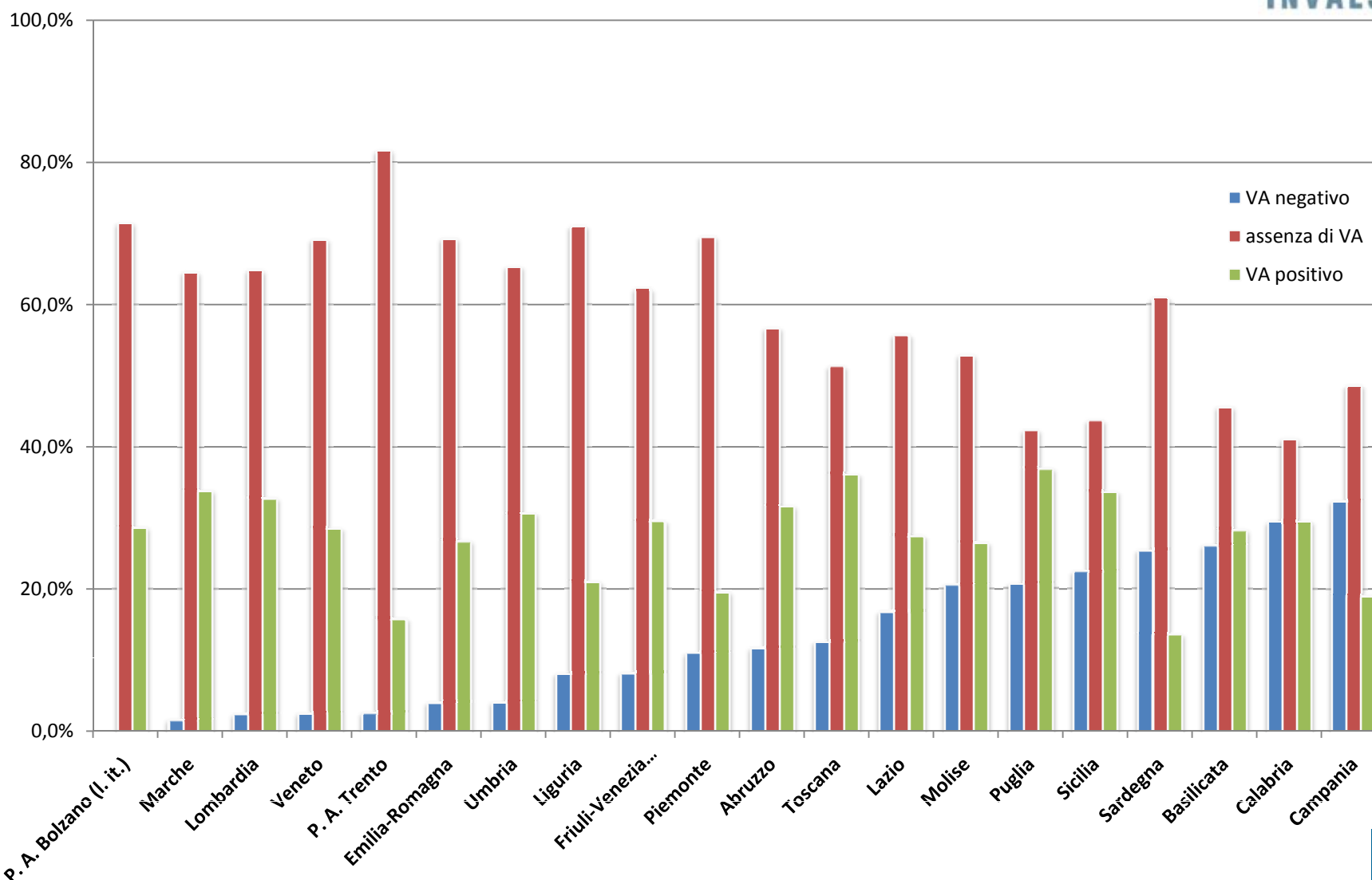
ROMA - 7 luglio 2016



# Valore aggiunto - MATEMATICA - Regioni III sec. primo gr.



ROMA - 7 luglio 2016



# Le differenze in termini di efficacia

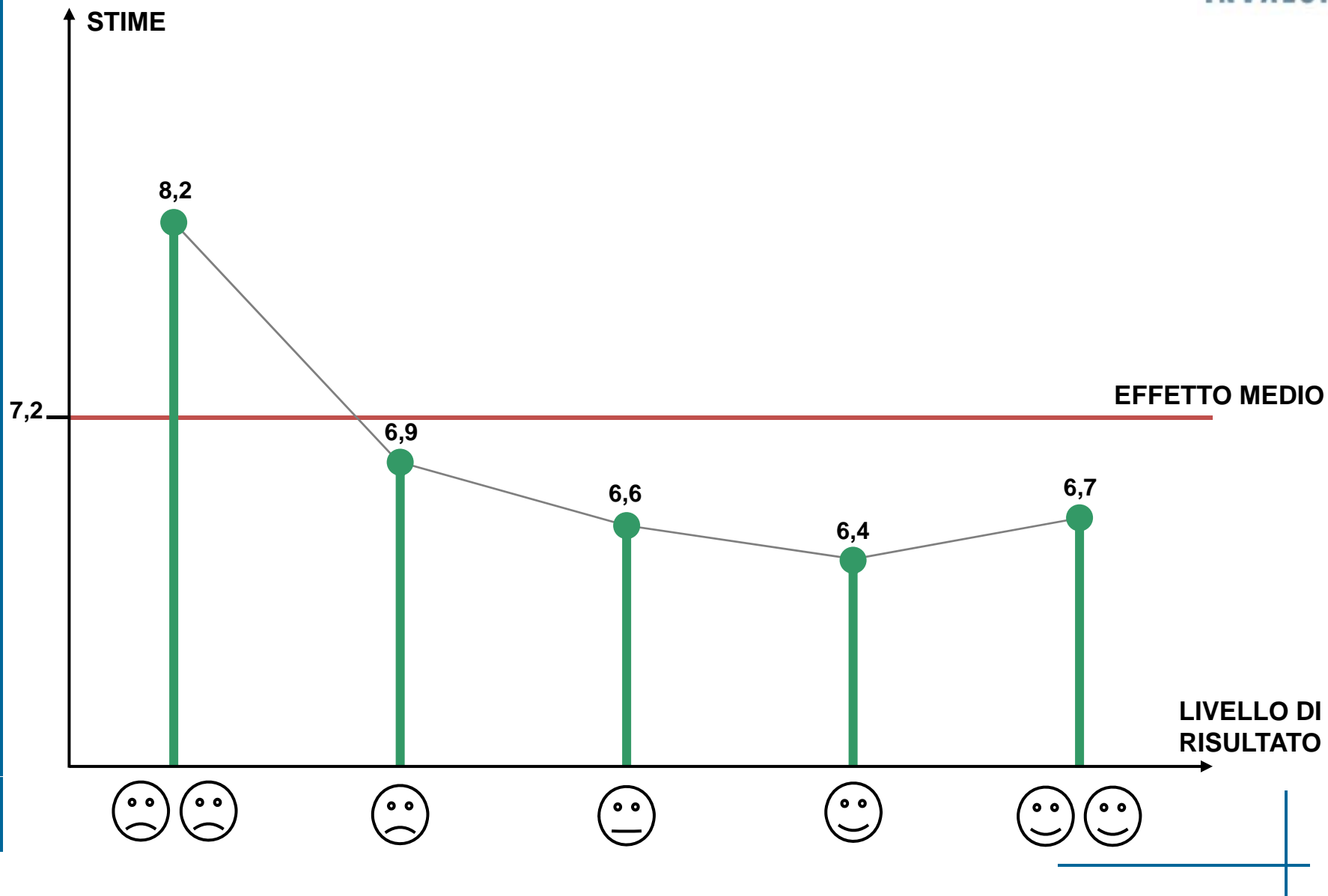
*- Il metodo quantile -*



# L'effetto dell'ESCS quinta primaria (Italiano)



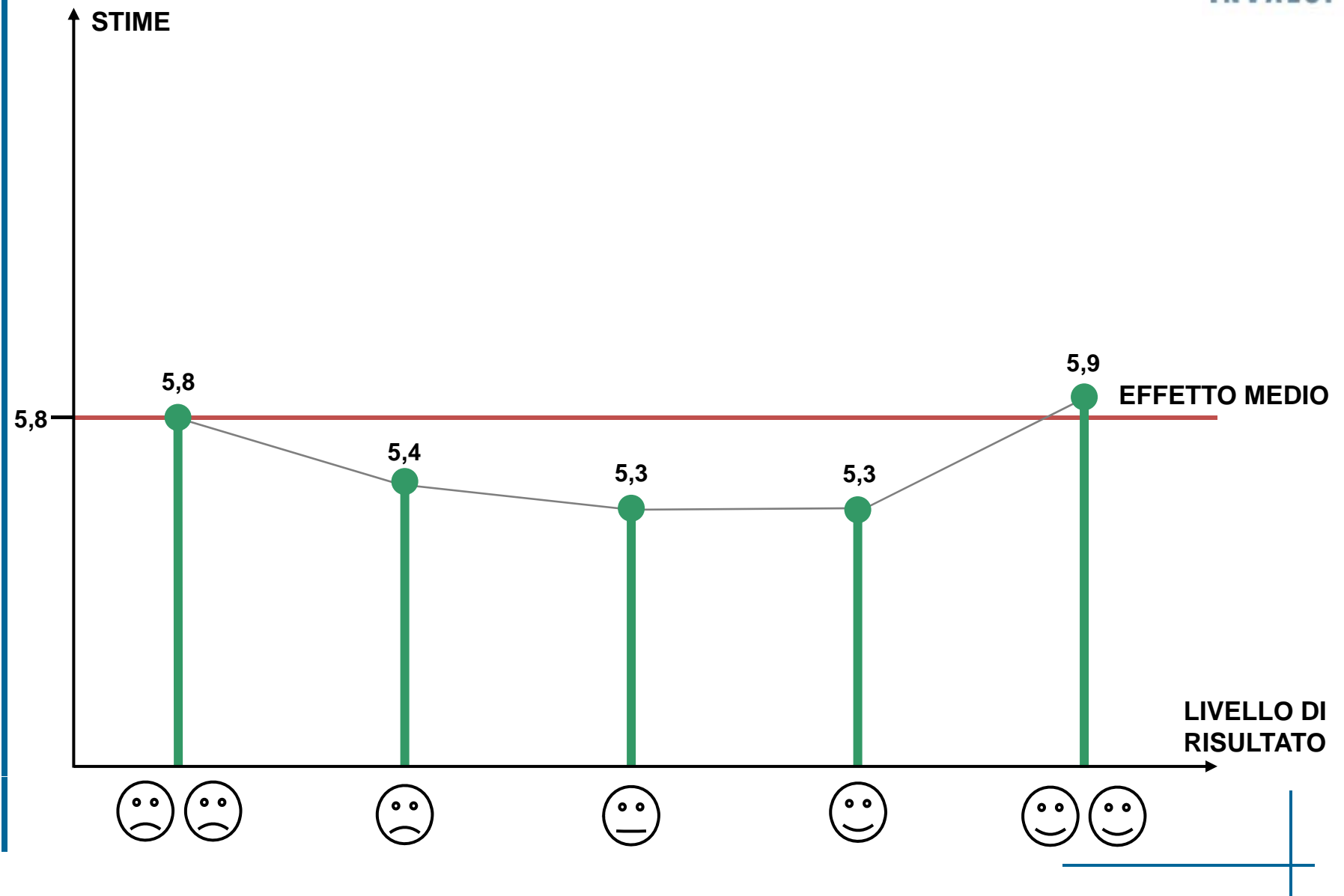
ROMA – 7 luglio 2016



# L'effetto dell'ESCS quinta primaria (Matematica)

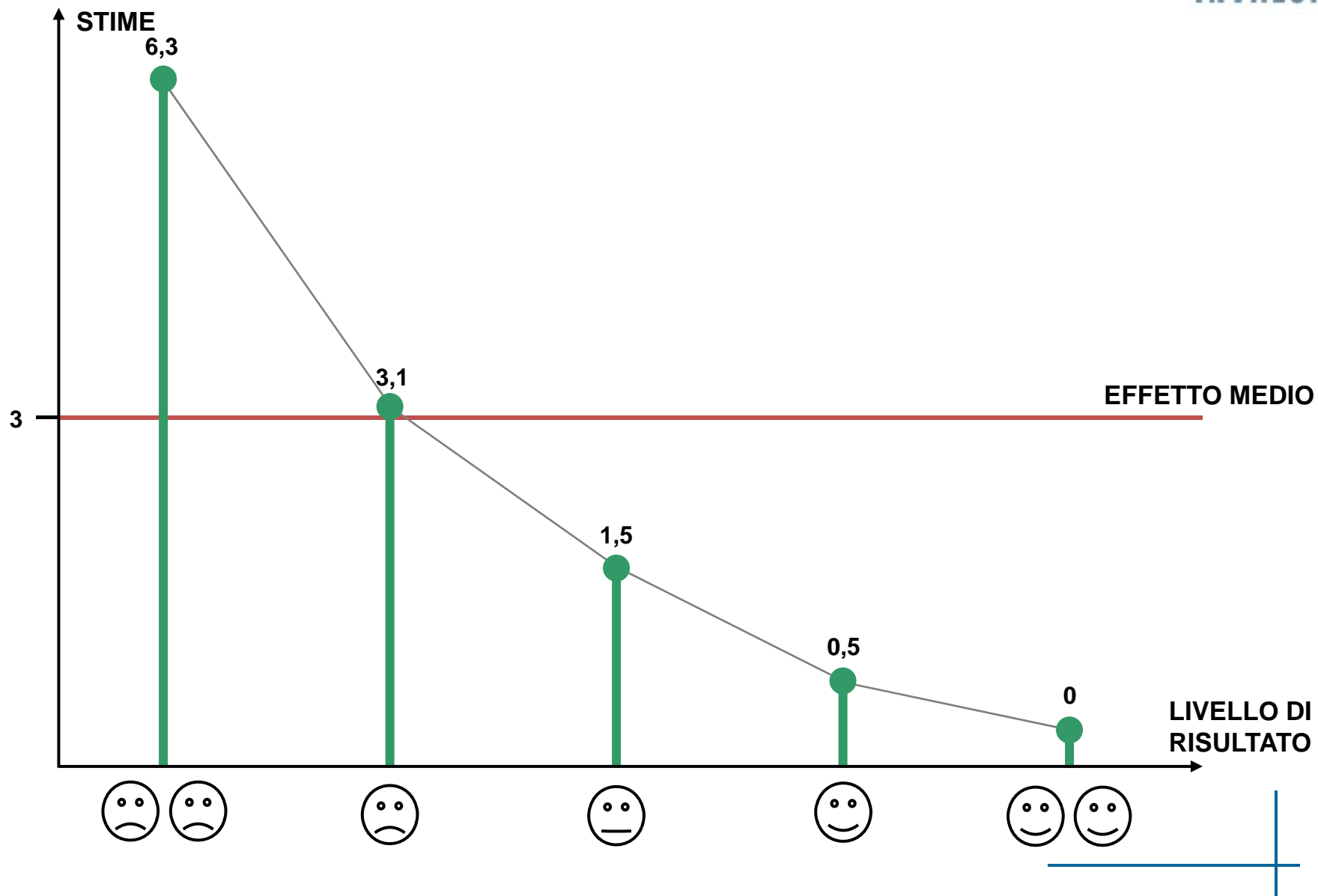


ROMA – 7 luglio 2016



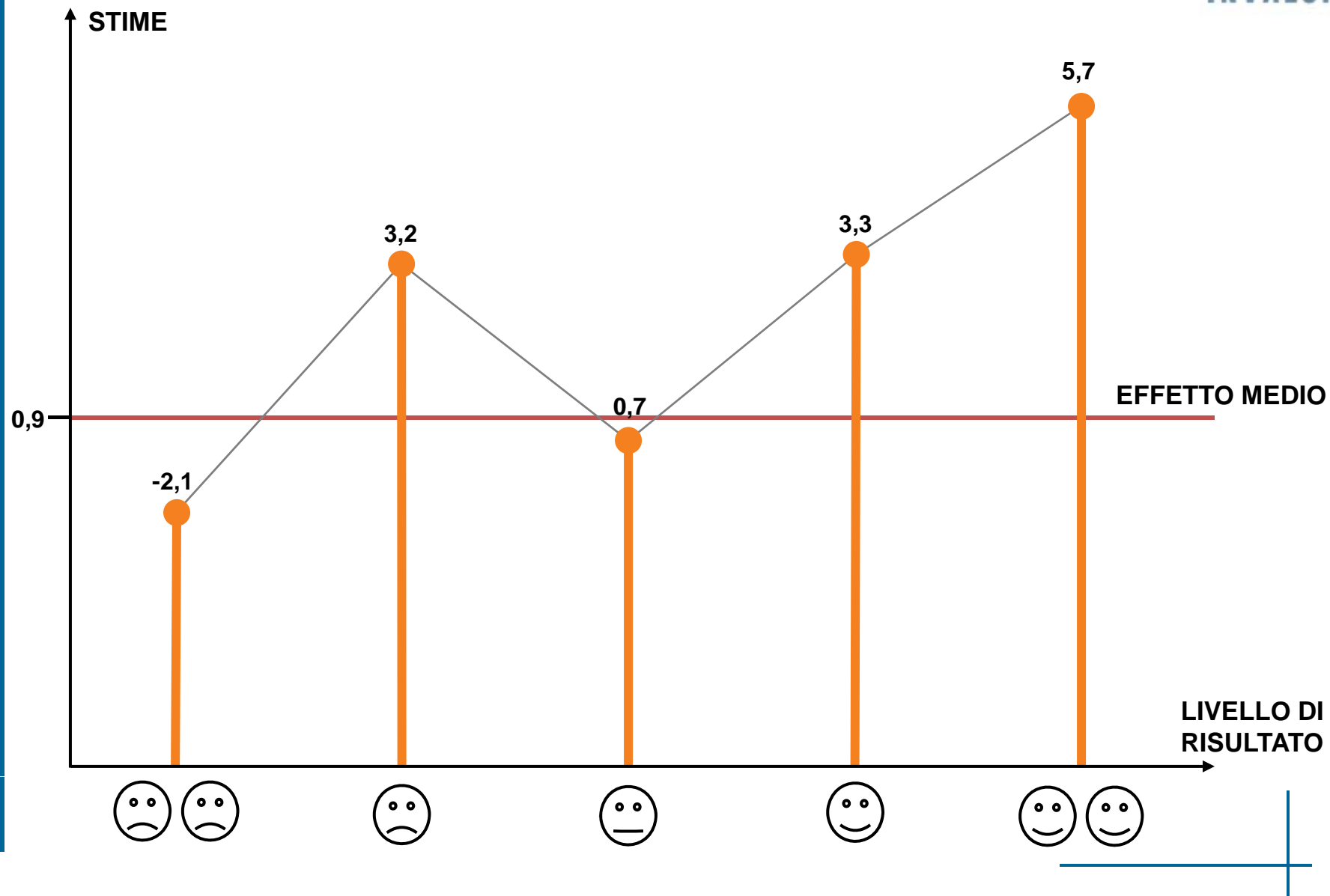
# L'effetto dell'ESCS di classe (MAT Liv. 5)

ROMA - 7 luglio 2016



# L'effetto di essere anticipatorio (Mat. Liv. 05)

ROMA – 7 luglio 2016

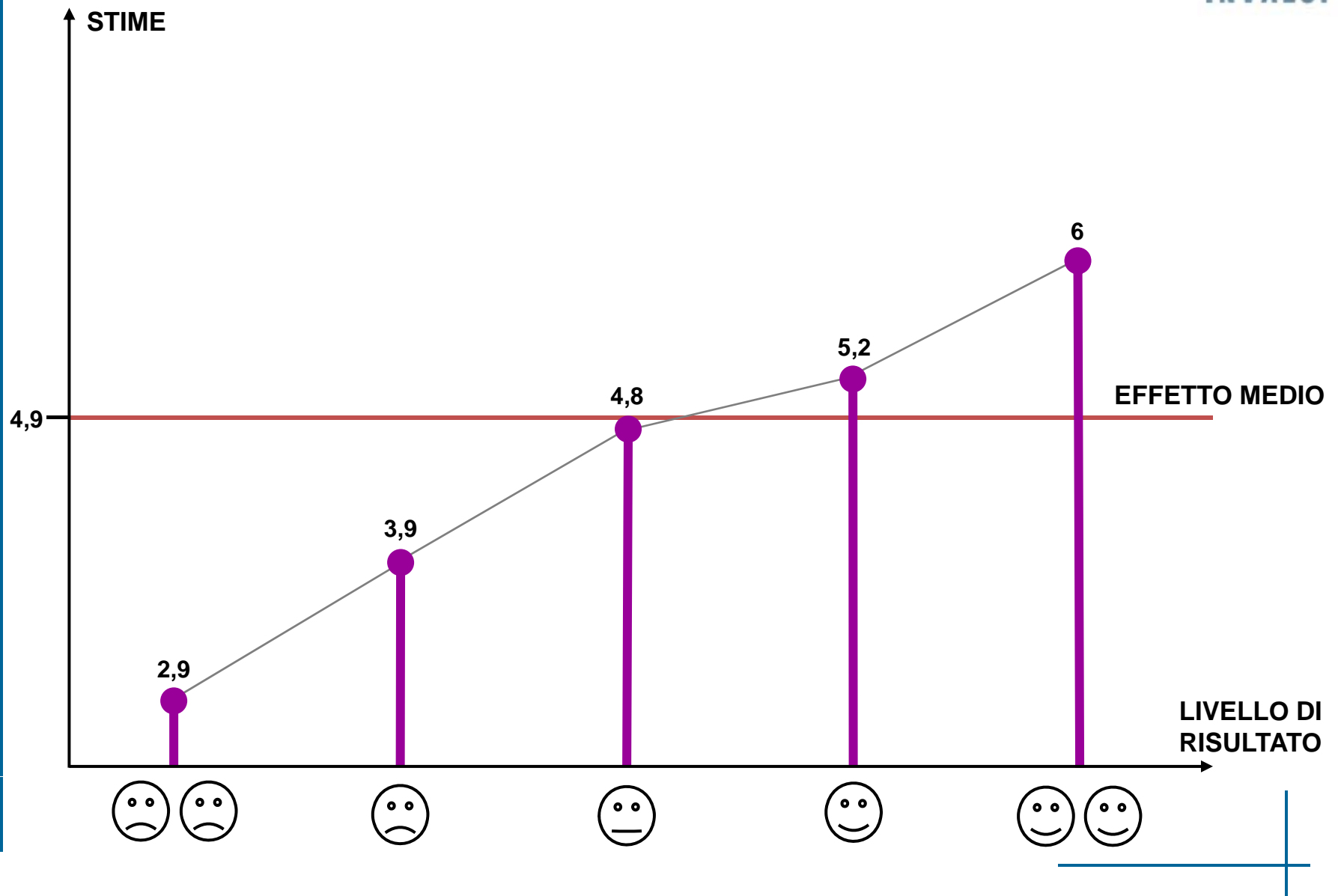




# Svantaggio di genere (femminile), Matematica Liv. 5



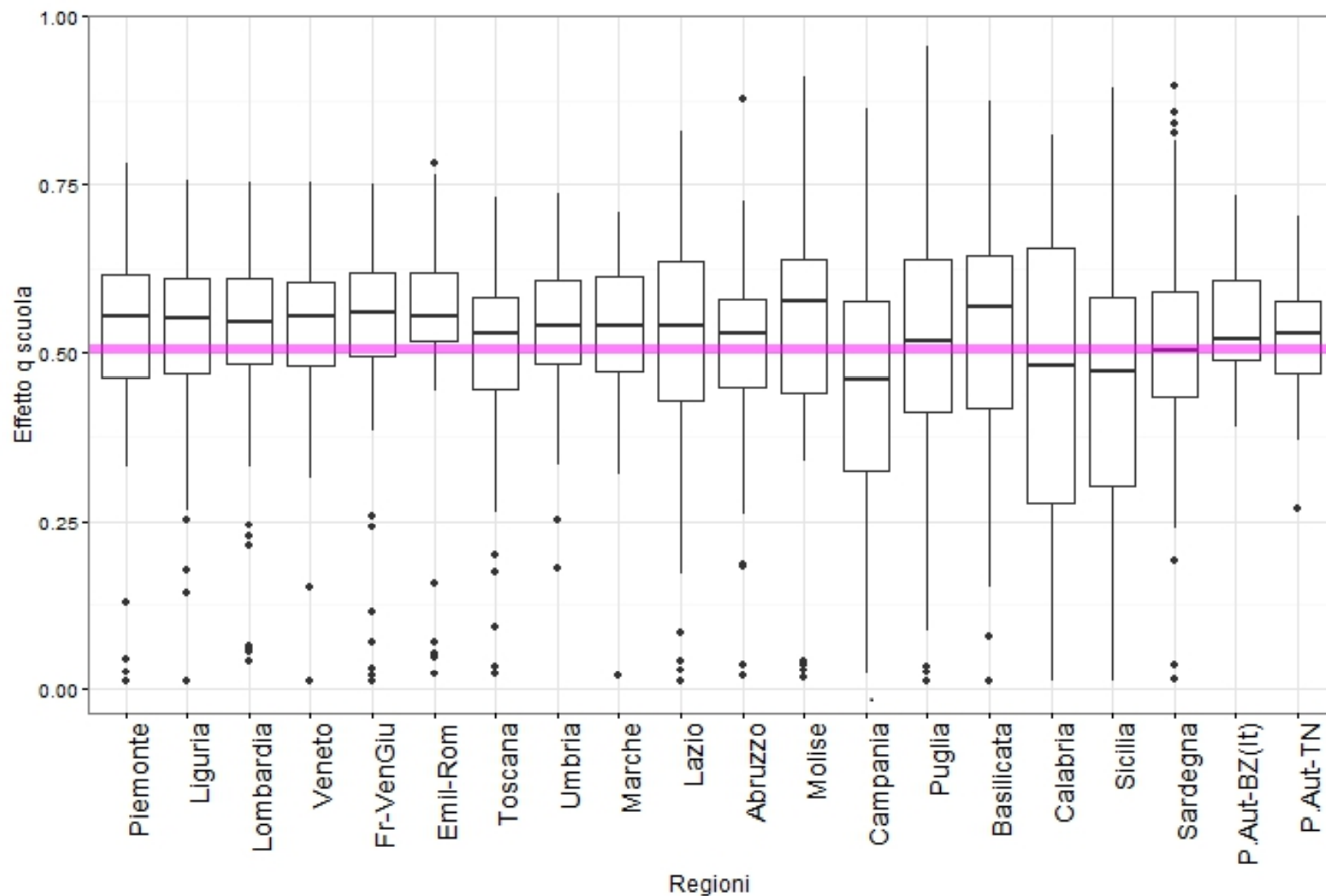
ROMA – 7 luglio 2016



# Regioni, Italiano terza secondaria primo grado



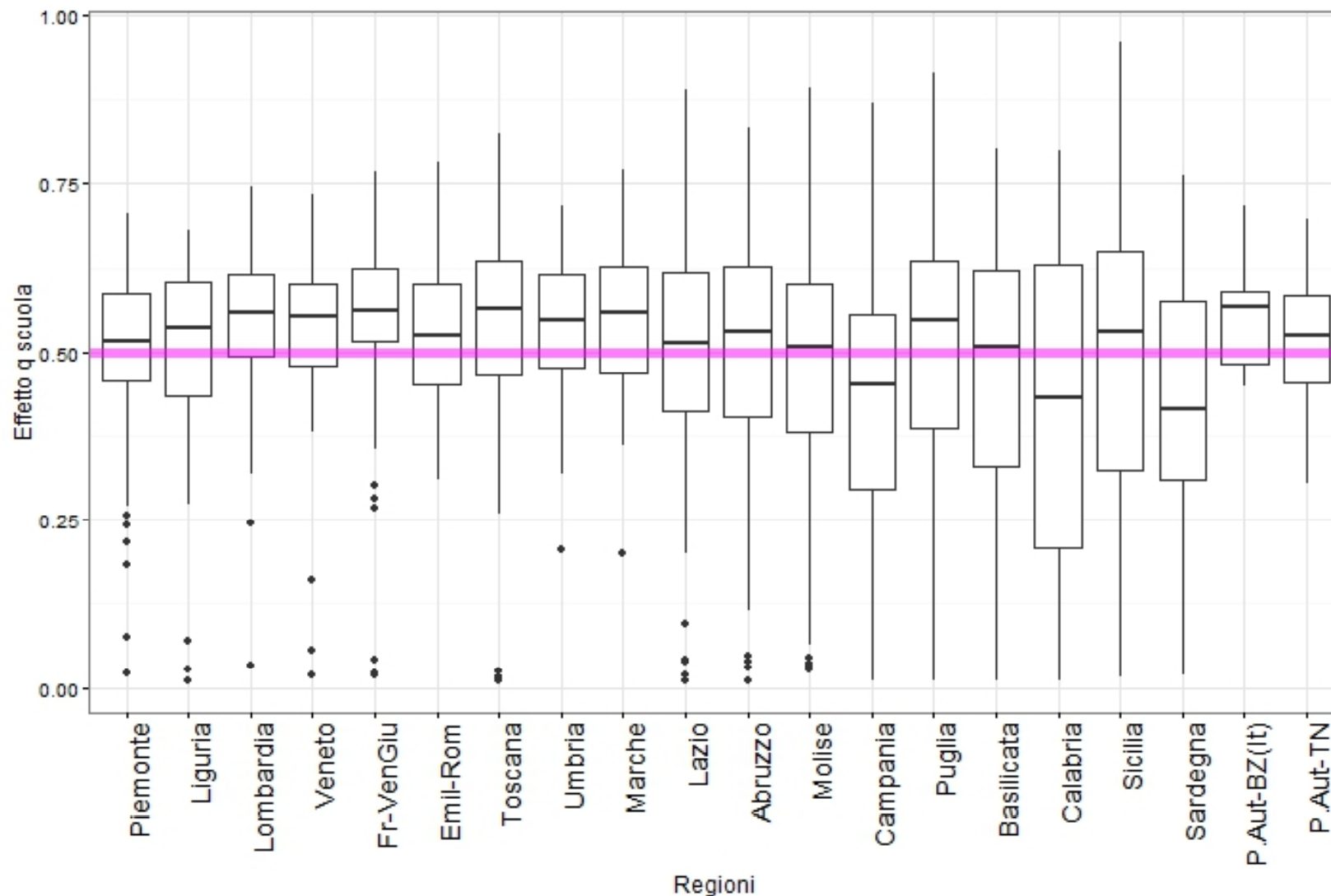
ROMA – 7 luglio 2016



# Regioni, Matematica terza secondaria primo grado



ROMA – 7 luglio 2016



## Considerazioni conclusive



- Rapporto stretto del sistema delle prove INVALSI con il più ampio SISTEMA NAZIONALE DI VALUTAZIONE. Il Valore aggiunto può rappresentare uno strumento utile ed efficiente per l'individuazione della scuole alle quali prestare prioritariamente attenzione
- Restituzione dei dati: a) aiuti alla lettura, b) celerità nella restituzione, c) strumenti per l'autovalutazione
- Introduzione di più tecnologia (raccolta dei dati, CBT, ecc.)
- Rafforzamento della valenza *per* (e non *su*) la scuola della misurazione (coinvolgimento di tutte le componenti)
- Rafforzamento delle azioni per il superamento del fenomeno del *cheating*

